

عبد الرحمن الكواكبي

طبائع الاستبداد ومصارع الاستعباد

تحقيق وتقديم

د. محمد عمارة

دار الشروق

عبد الرحمن الكواكبي

طبائع الاستبداد ومصارع الاستعباد

تحقيق وتقديم
د. محمد عمارة

دار الشروق

طبائع الاستبداد
ومصارع الاستعباد

طبعة دار الشروق الأولى ٢٠٠٧
الطبعة الثانيـة ٢٠٠٩

٨ شارع سيبويه المصرى
مدينة نصر ـ القاهرة ـ مصر
تليفون: ٢٤٠٢٣٣٩٩
فاكس: ٢٤٠٣٧٥٦٧(٢٠٢) +
email: dar@shorouk. com
www. shorouk. com



عبدالرحمن الكواكبي
١٢٧٠ ـ ١٣٢٠هـ
١٨٥٤ ـ ١٩٠٢م
في لباس العلماء



عبدالرحمن الكواكبى
١٢٧٠ ـ ١٣٢٠هـ
١٨٥٤ ـ ١٩٠٢م
فى لباس عرب البادية

المحتويات



تقـــديم

الاستبداد هو: الانفراد بالسلطة والسلطان، فى أى ميدان من ميادين السلطة والسلطان.. فى الأســرة.. أو الديوان.. أو الدولة والحكومــة.. أو فى المال والثروة.. أو فى اتخاذ القرار.. أو فى تنفيذ هذا القرار..

ولأن القرآن الكريم قد سن للناس - فى اجتماعهم الإنسانى - سننا وقوانين لا تبديل لها ولا تحويل.. سننا حاكمة للتقدم وللتخلف.. للعدل وللجور.. للنهوض والانحطاط.. فلقد تحدثت آيات القرآن الكريم عن أن الانفراد بالسلطة والسلطان، والعدول عن المشاركة والاشتراك، هو السبيل المفضى إلى الطغيان.. قطع بذلك القرآن الكريم، وأكّده بأدوات التأكيد عندما قال الله - سبحانه وتعالى -: ﴿ كَلاَّ إِنَّ الإِنسَانَ لَيَطْغَىٰ (٦) أَن رَّآهُ اسْتَغْنَىٰ ﴾ (العلق: ٦، ٧).

ولقد ضرب القرآن الكريم الأمثال على صدق هذه السنة، وعموم هذا القانون، وعلى الآثار الكارثية لسيادة هذا الاستبداد فى حياة الأمم والشعوب والحضارات، ليدرك الناس أن النعمة كلها فى الشورى والمشاركة والاشتراك، وأن النقمة جميعها فى الاستئثار والاستبداد والطغيان..

* ففرعون، الذى اعتبر حكم مصر وخيراتها له هو، وليس لشعبها، فقال: ﴿ أَلَيْسَ لِي مُلْكُ مِصْرَ وَهَذِهِ الأَنْهَارُ تَجْرِي مِن تَحْتِي ﴾ (الزخرف: ٥١) قد قادته هذه الأثرة وهذا الاستبداد إلى الظلم والطغيان، الذى جعله يدّعى الألوهية.. ومن ثم يحتكر صناعة القرار: ﴿ مَا عَلِمْتُ لَكُم مِّنْ إِلَهٍ غَيْرِي ﴾ (القصص: ٣٨). ﴿ مَا أُرِيكُمْ إِلاَّ مَا أَرَىٰ وَمَا أَهْدِيكُمْ إِلاَّ سَبِيلَ الرَّشَادِ ﴾ (غافر: ٢٩)..

ولقد كانت الكارثة هى عاقبة هذا الاستبداد الفرعونى. . تلك الكارثة التى لم تقف عند فرعون وحده، وإنما شملت ملأه والنخبة التى رضيت بهذا الاستبداد، وخنعت له، وشاركت فيه، وربطت مصيرها بمصيره، ومن ثم لم تنتفض عليه، كما صنع موسى وهارون ـ عليهما السلام ـ والسحرة الذين آمنوا برب هارون وموسى، ولم ترهبهم آلات التعذيب التى اصطنعها هذا الاستبداد ﴿ **فَأُلْقِيَ السَّحَرَةُ سُجَّدًا قَالُوا آمَنَّا بِرَبِّ هَرُونَ وَمُوسَىٰ (٧٠) قَالَ آمَنتُمْ لَهُ قَبْلَ أَنْ آذَنَ لَكُمْ إِنَّهُ لَكَبِيرُكُمُ الَّذِي عَلَّمَكُمُ السِّحْرَ فَلَأُقَطِّعَنَّ أَيْدِيَكُمْ وَأَرْجُلَكُم مِّنْ خِلَافٍ وَلَأُصَلِّبَنَّكُمْ فِي جُذُوعِ النَّخْلِ وَلَتَعْلَمُنَّ أَيُّنَا أَشَدُّ عَذَابًا وَأَبْقَىٰ (٧١) قَالُوا لَن نُّؤْثِرَكَ عَلَىٰ مَا جَاءَنَا مِنَ الْبَيِّنَاتِ وَالَّذِي فَطَرَنَا فَاقْضِ مَا أَنتَ قَاضٍ إِنَّمَا تَقْضِي هَذِهِ الْحَيَاةَ الدُّنْيَا (٧٢) إِنَّا آمَنَّا بِرَبِّنَا لِيَغْفِرَ لَنَا خَطَايَانَا وَمَا أَكْرَهْتَنَا عَلَيْهِ مِنَ السِّحْرِ وَاللَّهُ خَيْرٌ وَأَبْقَىٰ (٧٣) إِنَّهُ مَن يَأْتِ رَبَّهُ مُجْرِمًا فَإِنَّ لَهُ جَهَنَّمَ لَا يَمُوتُ فِيهَا وَلَا يَحْيَىٰ (٧٤) وَمَن يَأْتِهِ مُؤْمِنًا قَدْ عَمِلَ الصَّالِحَاتِ فَأُولَئِكَ لَهُمُ الدَّرَجَاتُ الْعُلَىٰ (٧٥) جَنَّاتُ عَدْنٍ تَجْرِي مِن تَحْتِهَا الْأَنْهَارُ خَالِدِينَ فِيهَا وَذَلِكَ جَزَاءُ مَن تَزَكَّىٰ** ﴾ (طه: ٧٠ـ٧٦). .

ولأن العواقب الكارثية للاستبداد لا تقف فقط عند المستبد، وإنما تشمل الذين رضوا أو خنعوا لهذا الاستبداد ـ وذلك انطلاقا من السنة القرآنية: ﴿ **وَاتَّقُوا فِتْنَةً لَّا تُصِيبَنَّ الَّذِينَ ظَلَمُوا مِنكُمْ خَاصَّةً** ﴾ (الأنفال: ٢٥) ـ كانت عواقب الاستبداد الفرعونى شاملة للجميع. .

وحتى يعتبر الناس بهذه العواقب الكارثية للاستبداد، شاء الله ـ سبحانه وتعالى ـ أن يجعل من «بدن» فرعون ـ بعد غرقه ـ آية وعبرة باقية، ليعتبر بها حتى الذين لم يشاهدوا بعيونهم عواقب هذا الاستبداد ﴿ **فَالْيَوْمَ نُنَجِّيكَ بِبَدَنِكَ لِتَكُونَ لِمَنْ خَلْفَكَ آيَةً وَإِنَّ كَثِيرًا مِّنَ النَّاسِ عَنْ آيَاتِنَا لَغَافِلُونَ** ﴾ (يونس: ٩٢). .

* وفى مدرسة النبوة، التى صنع فيها الرسول ـ ﷺ ـ على عينه الجيل الفريد الذى أقام الدين وأسس الدولة على الشورى والمشاركة، كان درس الاستبداد الفرعونى حاضرا فى دراسة فلسفة التاريخ. .

يشهد على ذلك الحوار الذى دار بين الصحابى «حاطب بن أبى بلتعة»

(٣٥ق هـ - ٣٠ هـ ٥٨٦ - ٦٥٠م) - الذى حمل رسالة رسول الله - ﷺ - إلى «المقوقس» والشعب المصرى. . فلقد ذكّر حاطب المقوقس بالاستبداد الفرعونى، وبعاقبة هذا الاستبداد، كى لا يسلك ذات الطريق، فيلقى ذات المصير. . فقال ملخصا آفة الاستبداد وعاقبته فى كلمات جامعة:

- «إنه قد كان قبلك رجل زعم أنه الرب الأعلى، فانتقم الله به ثم انتقم منه. فاعتبر بغيرك، ولا يُعْتَبَر بك»!

* وفى مقابلة هذا النموذج الكارثى للاستبداد الفرعونى، ضرب القرآن الكريم مثلا للمشاركة والشورى والاشتراك والحكم بواسطة المؤسسات الشورية، ذلك الذى مارسته ملكة سبأ (بلقيس) عندما احتكمت - فى اتخاذ القرار - إلى المؤسسة الشورية، ولم يغرها التفويض الذى منحته إياها هذه المؤسسة: ﴿ **قَالَتْ يَأَيُّهَا الْمَلأُ أَفْتُونِي فِي أَمْرِي مَا كُنتُ قَاطِعَةً أَمْرًا حَتَّىٰ تَشْهَدُونِ** ﴾ (النمل: ٣٢).

* وكما كانت العاقبة الكارثية للاستبداد الفرعونى بالرأى والقرار والتنفيذ. . كان الخَسْف عاقبة الاستبداد القارونى بالمال والثروة والسلطان المتولد عن احتكار الثراء: ﴿ **إِنَّ قَارُونَ كَانَ مِن قَوْمِ مُوسَىٰ فَبَغَىٰ عَلَيْهِمْ وَآتَيْنَاهُ مِنَ الْكُنُوزِ مَا إِنَّ مَفَاتِحَهُ لَتَنُوءُ بِالْعُصْبَةِ أُولِي الْقُوَّةِ إِذْ قَالَ لَهُ قَوْمُهُ لا تَفْرَحْ إِنَّ اللَّهَ لا يُحِبُّ الْفَرِحِينَ (٧٦) وَابْتَغِ فِيمَا آتَاكَ اللَّهُ الدَّارَ الآخِرَةَ وَلا تَنسَ نَصِيبَكَ مِنَ الدُّنْيَا وَأَحْسِن كَمَا أَحْسَنَ اللَّهُ إِلَيْكَ وَلا تَبْغِ الْفَسَادَ فِي الأَرْضِ إِنَّ اللَّهَ لا يُحِبُّ الْمُفْسِدِينَ (٧٧) قَالَ إِنَّمَا أُوتِيتُهُ عَلَىٰ عِلْمٍ عِندِي أَوَ لَمْ يَعْلَمْ أَنَّ اللَّهَ قَدْ أَهْلَكَ مِن قَبْلِهِ مِنَ الْقُرُونِ مَنْ هُوَ أَشَدُّ مِنْهُ قُوَّةً وَأَكْثَرُ جَمْعًا وَلا يُسْأَلُ عَن ذُنُوبِهِمُ الْمُجْرِمُونَ (٧٨) فَخَرَجَ عَلَىٰ قَوْمِهِ فِي زِينَتِهِ قَالَ الَّذِينَ يُرِيدُونَ الْحَيَاةَ الدُّنْيَا يَا لَيْتَ لَنَا مِثْلَ مَا أُوتِيَ قَارُونُ إِنَّهُ لَذُو حَظٍّ عَظِيمٍ (٧٩) وَقَالَ الَّذِينَ أُوتُوا الْعِلْمَ وَيْلَكُمْ ثَوَابُ اللَّهِ خَيْرٌ لِّمَنْ آمَنَ وَعَمِلَ صَالِحًا وَلا يُلَقَّاهَا إِلاَّ الصَّابِرُونَ (٨٠) فَخَسَفْنَا بِهِ وَبِدَارِهِ الأَرْضَ فَمَا كَانَ لَهُ مِن فِئَةٍ يَنصُرُونَهُ مِن دُونِ اللَّهِ وَمَا كَانَ مِنَ الْمُنتَصِرِينَ (٨١) وَأَصْبَحَ الَّذِينَ تَمَنَّوْا مَكَانَهُ بِالأَمْسِ يَقُولُونَ وَيْكَأَنَّ اللَّهَ يَبْسُطُ الرِّزْقَ لِمَن يَشَاءُ مِنْ عِبَادِهِ وَيَقْدِرُ لَوْلا أَن مَّنَّ اللَّهُ عَلَيْنَا لَخَسَفَ بِنَا وَيْكَأَنَّهُ لا يُفْلِحُ الْكَافِرُونَ (٨٢) تِلْكَ الدَّارُ الآخِرَةُ**

نَجْعَلُهَا لِلَّذِينَ لا يُرِيدُونَ عُلُوًّا فِي الأَرْضِ وَلا فَسَادًا وَالْعَاقِبَةُ لِلْمُتَّقِينَ﴾ (القصص : ٧٦ ـ ٨٣) . .

* * *

وإذا كان القرآن الكريم قد أفسح ـ فى سوره ـ مكانا واسعًا للقصص التاريخى ، لنتعلم منه العبر والعظات وفلسفة السنن الإلهية الحاكمة للاجتماع الإنسانى عبر هذا التاريخ . . فإننا لا نغالى إذا قلنا :

* إن لعنة الاستبداد قد مثلت «أم الكبائر» على امتداد صفحات تاريخ الأمم والشعوب والحضارات . .

* وإن مجابهة هذه اللعنة رهن بالوعى بالعواقب الكارثية لهذا الاستبداد . .

وأن نقول ـ أيضًا ـ :

* إن كتاب «طبائع الاستبداد ومصارع الاستعباد» الذى جادت به عبقرية الإمام الشهيد عبد الرحمن الكواكبى (١٢٧٠ ـ ١٣٢٠هـ ١٨٥٤ ـ ١٩٠٢م) هو أفضل ما يمكن أن تستنير به العقول والقلوب ، إذا أردنا ـ حقا ـ محاربة الاستبداد ، والنجاة من العواقب الكارثية لهذا الداء الوبيل . . . إنه كتاب فريد ، لا نظير له فى تراثنا القديم أو الحديث . .

تلك شهادة نقدم بها هذه الطبعة من «طبائع الاستبداد ومصارع الاستعباد» . .

والله نسأل أن ينفع به . . إنه ـ سبحانه ـ خير مسئول وأكرم مجيب

٩ ربيع الأول ١٤٢٨هـ

٢٨ مارس ٢٠٠٧م

دكتور
محمد عمارة

طبائع الاستبداد
ومصارع الاستعباد

«وهى كلمات حق، وصيحة فى واد..

إن ذهبت اليوم مع الريح.. لقد تذهب غدا بالأوتاد؟!».

محررها هو

الرحـــالة ك



بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله خالق الكون على نظام محكم متين، والصلاة والسلام على أنبيائه العظام هداة الأمم إلى الحق المبين، لا سيما منهم على النبى العربى الذى أرسله رحمة للعالمين، ليرقى بهم معاشا ومعادا على سلم الحكمة إلى عليين.

أقول، وأنا مسلم عربى مضطر للاكتتام شأن الضعيف الصادع بالأمر، المعلن رأيه تحت سماء الشرق، الراجى اكتفاء المطالعين بالقول عمن قال، وتعرف الحق فى ذاته لا بالرجال: إننى فى سنة ثمانى عشرة وثلاثمائة وألف هجرية، هجرت ديارى سرحا فى الشرق، فزرت مصر، واتخذتها لى مركزا أرجع إليه، مغتنما عهد الحرية فيها على عهد عزيزها حضرة سمى عم النبى (العباس الثانى)، الناشر لواء الأمن على أكناف ملكه، فوجدت أفكار سراة القوم فى مصر كما هى فى سائر الشرق خائضة عباب البحث فى المسألة الكبرى، أعنى المسألة الاجتماعية فى الشرق عموما وفى المسلمين خصوصا، إنما هم كسائر الباحثين، كل يذهب مذهبا فى سبب الانحطاط وفى ما هو الدواء. وحيث إنى قد **تمحص عندى أن أصل هذا الداء هو الاستبداد السياسى، ودواؤه دفعه بالشورى الدستورية**، فقد استقر فكرى على ذلك - كما أن لكل نبإ مستقرا - بعد بحث ثلاثين عاما.. بحثا أظنه كاد يشمل كل ما يخطر على البال من سبب يتوهم فيه الباحث عند النظرة الأولى، أنه ظفر بأصل الداء أو بأهم أصوله، ولكن لا يلبث أن يكشف له التدقيق أنه لم يظفر بشىء، أو أن ذلك فرع الأصل، أو هو نتيجة لا وسيلة.

فالقائل مثلا: إن أصل الداء التهاون فى الدين، لا يلبث أن يقف حائرا عندما يسأل نفسه: لماذا تهاون الناس فى الدين؟ والقائل: إن الداء اختلاف الآراء، يقف

مبهوتا عند تعليل سبب الاختلاف. فإن قال: سببه الجهل، يشكل عليه وجود الاختلاف بين العلماء بصورة أقوى وأشد.. وهكذا يجد نفسه فى حلقة مفرغة لا مبدأ لها، فيرجع إلى القول: هذا ما يريده الله بخلقه، غير مكترث بمنازعة عقله ودينه له بأن الله حكيم عادل رحيم.

وإنى إراحة لفكر المطالعين، أعدد لهم المباحث التى طالما أتعبت نفسى فى تحليلها، وخاطرت حتى بحياتى فى درسها وتدقيقها، وبذلك يعلمون أنى ما وافقت على الرأى القائل بأن أصل الداء هو الاستبداد السياسى إلا بعد عناء طويل يرجح أنى قد أصبت الغرض. وأرجو الله أن يجعل حسن نيتى شفيع سيئاتى، وها هى ذى المباحث:

فى زيارتى هذه لمصر، نشرت فى أشهر جرائدها[١] بعض مقالات سياسية تحت عنوانات: الاستبداد، ما هو الاستبداد؟ وما تأثيره على الدين؟ على العلم؟ على التربية؟ على الأخلاق؟ على المجد؟ على المال؟.. إلى غير ذلك.

ثم فى زيارتى مصر ثانية أجبت تكليف بعض الشبيبة، فوسعت تلك المباحث، خصوصا فى الاجتماعيات، كالتربية والأخلاق. وأضفت إليها طرائق التخلص من الاستبداد، ونشرت ذلك فى كتاب سميته «طبائع الاستبداد ومصارع الاستعباد» وجعلته هدية منى للناشئة العربية المباركة الأبية المعقودة آمال الأمة بيمن نواصيهم. ولا غرو فلا شباب إلا بالشباب.

ثم فى زيارتى هذه، وهى الثالثة، وجدت الكتاب قد نفد فى برهة قليلة، فأحببت أن أعيد النظر فيه وأزيده زيدا مما درسته فضبطته، أو ما اقتبسته وطبقته. وقد صرفت فى هذا السبيل عمرا عزيزا وعناء غير قليل.. وأنا لا أقصد في مباحثى ظالما بعينه ولا حكومة أو أمة مخصصة، إنما أردت بيان طبائع الاستبداد وما يفعل، وتشخيص مصارع الاستعباد وما يقضيه ويمضيه على ذويه.. ولى هناك قصد آخر وهو التنبيه لمورد الداء الدفين، عسى أن يعرف الذين قضوا نحبهم، أنهم هم المتسببون لما حل بهم، فلا يعتبون على الأغيار ولا على الأقدار، إنما يعتبون على

---

(١) هى جريدة «المؤيد» لصاحبها الشيخ على يوسف.

الجهل وفقد الهمم والتواكل . . وعسى الذين فيهم بقية رمق من الحياة يستدركون شأنهم قبل الممات .

وقد تخيرت فى الإنشاء أسلوب الاقتضاب ، وهو الأسلوب السهل المفيد الذى يختاره كتاب سائر اللغات ، ابتعادا عن قيود التعقيد وسلاسل التأصيل والتفريع . هذا وإنى أخالف أولئك المؤلفين ، فلا أتمنى العفو عن الزلل ، إنما أقول :

هذا جهدى ، وللناقد الفاضل أن يأتى قومه بخير منه . فما أنا إلا فاتح باب صغير من أسوار الاستبداد . عسى الزمان يوسعه ، والله ولى المهتدين .

١٣٢٠ ـ ١٩٠٢

* * *



مقـــدمة

لا خفـاء فى أن السـياسة عـلم واسـع جـدا، يتفـرع إلى فنون كثيرة ومباحث دقيقـة شتى. وقلمـا يوجد إنسـان يحيط بهذا العلم كـمـا أنه قلمـا يوجـد إنسـان لا يحتك فيه.

وقد وجـد فى كل الأمم المتمـدنة علمـاء سيـاسيـون تكلموا فى فنون السيـاسة ومبـاحثـهـا استطرادا فى مـدونات الأديان أو الحقـوق أو التاريخ أو الأخلاق أو الأدب. ولا نعـرف للأقـدمين كتبًـا مخصـوصة فى السيـاسة لغيـر الرومـانيين الجمـهـوريين، وإنما لبعـضهم مؤلفـات سيـاسية أخلاقيـة (ككليلة ودمنة)[١] و(رسـائل غوريغـوريوس) ومحررات سيـاسية دينية (كنهج البلاغة)[٢] و(كتـاب الخراج)[٣].

وأمـا فى القـرون المتـوسطة فـلا تُؤْثر أبحـاث مـفـصلة فى هذا الفن لغيـر علمـاء الإسـلام، فـهـم ألفـوا فـيـه ممزوجـا بالأخـلاق كـالرازى[٤] والطوسى[٥]

---

(١) الجامع لحكمة الهند، والذى ترجمه ابن المقفع من الفارسية إلى العربية. وهو أشهر من أن يعرف.

(٢) للإمام على بن أبى طالب، جمعه من بطون الكتب وحواشيها: الشريف الرضى.

(٣) للقـاضى أبى يوسف يعقـوب بن إبراهيم. . وهـناك من كتب الخراج كـذلك كتـاب: يحـيى بن آدم، وكتـاب قدامة بن جعفـر «الخـراج وصنعـة الكتابة» كـمـا أن لابن رجب كتـابا عنوانه «الاستـخراج لأحكام الخراج».

(٤) الفخر الرازى، أبو الفـضل محـمـد بن عـمر (٥٤٤ـ٦٠٦هـ = ١١٤٩ـ١٢٠٩م) أحد علماء التفسير والكلام وتاريخ الفرق والأديان.

(٥) نصير الدين الطوسى (١٢٠١ـ١٢٧٣م) أحد علماء الفلك والرياضة، ونسبته إلى مدينة «طوس».

والغزالى[١] والعلائى[٢]، وهى طريقة الفرس، وممزوجا بالأدب كالمعرى[٣] والمتنبى[٤]، وهى طريقة العرب، وممزوجا بالتاريخ كابن خلدون[٥] وابن بطوطة،[٦] وهى طريقة المغاربة.

أما المتأخرون من أهل أوربا ثم أميركا فقد توسعوا فى هذا العلم وألفوا فيه كثيرا وأشبعوه تفصيلا حتى إنهم أفردوا بعض مباحثه فى التأليف بمجلدات ضخمة، وقد ميزوا مباحثه إلى سياسة عمومية وسياسة خارجية وسياسة داخلية وسياسة إدارية وسياسة اقتصادية وسياسة حقوقية إلخ. وقسموا كلا منها إلى أبواب شتى وأصول وفروع.

وأما المتأخرون من الشرقيين فقد وُجد من الترك كثيرون ألفوا فى أكثر مباحثه تآليف مستقلة وممزوجة مثل أحمد جودت باشا[٧] وكمال بك[٨] وسليمان باشا[٩] وحسن فهمى باشا[١٠]. والمؤلفون من العرب قليلون ومقلون، والذين يستحقون

---

(١) أبو حامد بن محمد بن محمد الغزالى (٤٥٠ ـ ٥٠٥هـ = ١٠٥٩ ـ ١١١٢م) أحد مشاهير علماء الإسلام.

(٢) على بن الحسين بن عبد العالى الكركى (٨٦٨ ـ ٩٤٠هـ = ١٤٦٣ ـ ١٥٣٤م) ولد بسورية، وعاش بمصر والعراق وإيران، ومارس السياسة والإدارة فى الدولة الصفوية.

(٣) أبو العلاء المعرى (٩٧٣ ـ ١٠٥٨م) الشاعر والفيلسوف الأشهر.

(٤) أبو الطيب المتنبى (٩١٥ ـ ٩٦٥م) الشاعر الفيلسوف المعروف.

(٥) أبو زيد عبد الرحمن بن محمد بن خلدون (٧٣٢ ـ ٨٠٨هـ = ١٣٣١ ـ ١٤٠٥م) واضع فلسفة علم الاجتماع والتاريخ والعمران.

(٦) الرحالة المغربى محمد بن عبد الله بن محمد بن إبراهيم اللواتى (١٣٠٤ ـ ١٣٧٨م) صاحب «تحفة الأنظار فى غرائب الأمصار وعجائب الأسفار» الشهير برحلة ابن بطوطة.

(٧) محمد جودت باشا (١٨٢٢ ـ ١٨٩٥م) مؤرخ وسياسى تركى، له مؤلفات عدة من بينها «تاريخ جودت» ويقع فى اثنى عشر مجلدا.

(٨) محمد نامق (١٨٤٠ ـ ١٨٨٨م) أديب تركى، من أحرار الترك، أدى أدبه دورا بارزا فى حياتهم القومية، وخصوصا بروايته «وطن».

(٩) هو سليمان البارونى (١٨٧٠ ـ ١٩٤٠م) من الزعماء السياسيين المجاهدين، أصله من طرابلس الغرب، كان ناقدا للسلطة العثمانية ومن أنصار الدستور.

(١٠) من أحرار الترك الذين ناضلوا ضد استبداد الدولة العثمانية.

الذكر منهم فيما نعلم رفاعة بك[١]، وخير الدين باشا التونسى[٢] وأحمد فارس[٣] وسليم البستانى[٤] والمبعوث المدنى[٥].

ولكن يظهر لنا الآن أن المحررين السياسيين من العرب قد كثروا بدليل ما يظهر من منشوراتهم فى الجرائد والمجلات فى مواضع كثيرة. ولهذا لاح لهذا العاجز أن أذكر حضراتهم على لسان بعض الجرائد العربية بموضوع هو أهم المباحث السياسية وقل من طرق بابه منهم إلى الآن فأدعوهم إلى ميدان المسابقة فى خير خدمة ينيرون بها أفكار أخوانهم الشرقيين وينبهونهم لا سيما العرب منهم لما هم عنه غافلون. فيفيدونهم بالبحث والتعليم وضرب الأمثال والتحليل: «ما داء الشرق؟ وما دواؤه؟».

ولما كان تعريف علم السياسة بأنه هو «إدارة الشئون المشتركة بمقتضى الحكمة» يكون بالطبع أول مباحث السياسة وأهمها بحث «الاستبداد» أى التصرف فى الشؤون المشتركة بمقتضى الهوى.

وإنى أرى أن المتكلم فى هذا البحث عليه أن يلاحظ تعريف وتفصيل «ما هو الاستبداد؟ ما سببه؟ ما أعراضه؟ ما سيره؟ ما إنذاره؟ ما دواؤه؟». وكل موضوع من ذلك يتحمل تفصيلات كثيرة، وينطوى على مباحث شتى من أمهاتها: ما هى طبائع الاستبداد؟ لماذا يكون المستبد شديد الخوف؟ لماذا يستولى الجبن على رعية

---

(١) رفاعة رافع الطهطاوى (١٨٠١ ـ ١٨٧٣م) رائد عصر النهضة العربية الحديثة. جمعنا أعماله الفكرية وقدمنا لها بدراسة عن حياته وفكره. انظر طبعتها التى أخرجناها، ببيروت، فى ست مجلدات بدأ صدورها سنة ١٩٧٣م.

(٢) خير الدين باشا التونسى (١٨١٠ ـ ١٨٧٩م) نشأ رقيقا، ووصل إلى منصب الوزارة فى تونس، وفى فكره الذى أودعه كتابه «أقوم المسالك فى معرفة أحوال الممالك» وفى التطبيقات التى حاولها تبرز وتتجسد دعوته للنهضة الحديثة والتطور الرأسمالى الذى أراد به تجاوز مجتمع الإقطاع وفكريته.

(٣) أحمد فارس الشدياق (١٨٠٤ ـ ١٨٨٨م) أديب صحفى، أطل فى كتبه ومن خلال صحيفته «الجوائب» على العصر الحديث داعيا إلى النهضة والتجديد.

(٤) سليم البستانى لبنانى الأصل (١٨٤٨ ـ ١٨٨٤م) شارك أباه فى تحرير دائرة المعارف التى تحمل اسمه، وتحرير صحيفة «الجنان» كما ألف عن «تاريخ فرنسا الحديث» و«تاريخ نابليون بونابرت فى مصر وسورية».

(٥) المبعوث المدنى من شخصيات مؤتمر «أم القرى» الذى ضم كتاب الكواكبى «أم القرى» سجل مذكراته.

المستبد؟ ما تأثير الاستبداد على الدين؟ على العلم؟ على المجد؟ على المال؟ على الأخلاق؟ على الترقى؟ على التربية؟ على العمران؟ من أعوان المستبد؟ هل يتحمل الاستبداد؟ كيف يمكن التخلص من الاستبداد؟ بماذا ينبغى استبدال الاستبداد ؟

قبل الخوض فى هذه المسائل يمكننا أن نشير إلى النتائج التى تستقر عندها أفكار الباحثين فى هذا الموضوع، وهى نتائج متحدة المدلول مختلفة التعبير على حسب اختلاف المشارب والأنظار فى الباحثين، وهى :

يقول المادى: الداء : القوة، والدواء : المقاومة .

ويقول السياسى: الداء استعباد البرية، والدواء : استرداد الحرية .

ويقول الحكيم: الداء : القدرة على الاعتساف، والدواء : الاقتدار على الاستنصاف .

ويقول الحقوقى: الداء : تغلب السلطة على الشريعة، والدواء : تغليب الشريعة على السلطة .

ويقول الربانى: الداء : مشاركة الله فى الجبروت، والدواء : توحيد الله حقا .

وهذه أقوال أهل النظر . وأما أهل العزائم :

فيقول الآبى: الداء : مد الرقاب للسلاسل، والدواء : الشموخ عن الذل .

ويقول المتين: الداء : وجود الرؤساء بلا زمام، والدواء : ربطهم بالقيود الثقال .

ويقول الحر: الداء : التعالى على الناس باطلا، والدواء : تذليل المتكبرين .

ويقول المفادى: الداء : حب الحياة، والدواء : حب الموت .

* * *

ما هو الاستبداد؟

الاستبداد، لغة: هو غرور المرء برأيه والأنفة عن قبول النصيحة، أو الاستقلال في الرأي وفي الحقوق المشتركة.

ويراد بالاستبداد، عند إطلاقه: استبداد الحكومات خاصة؛ لأنها أعظم مظاهر أضراره التي جعلت الإنسان أشقى ذوي الحياة. وأما تحكم النفس على العقل، وتحكم الأب والأستاذ والزوج، ورؤساء بعض الأديان وبعض الشركات، وبعض الطبقات، فيوصف بالاستبداد مجازا أو مع الإضافة.

الاستبداد، في اصطلاح السياسيين: هو تصرف فرد أو جمع في حقوق قوم بالمشيئة وبلا خوف تبعة، وقد تطرق مزيدات على هذا المعنى الاصطلاحي فيستعملون في مقام كلمة «الاستبداد» كلمات استعباد. واعتساف، وتسلط، وتحكم. وفي مقابلتها كلمات: مساواة، وحس مشترك، وتكافؤ، وسلطة عامة. ويستعملون في مقام صفة «مستبد» كلمات: جبار، وطاغية، وحاكم بأمره، وحاكم مطلق. وفي مقابلة «حكومة مستبدة» كلمات: عادلة، ومسئولة، ومقيدة، ودستورية. ويستعملون في مقام وصف الرعية «المستبَد عليهم» كلمات: أسرى، ومستصغرين، وبؤساء، ومستنبتين[1]، وفي مقابلتها: أحرار، وأباة، وأحياء، وأعزاء.

هذا تعريف الاستبداد بأسلوب ذكر المرادفات والمقابلات. وأما تعريفه بالوصف: فهو أن الاستبداد صفة للحكومة المطلقة العنان، فعلا أو حكما، التي

---

(١) الاستنبات أو التنبت من اصطلاحات الفرنج، يريدون به الحياة الشبيهة بحياة النبات. (الكواكبي).

تتصرف فى شؤون الرعية كما تشاء بلا خشية حساب ولا عقاب محققين. وتفسير ذلك هو كون الحكومة إما هى غير مكلفة بتطبيق تصرفها على شريعة، أو على أمثلة تقليدية، أو على إرادة الأمة، وهذه حالة الحكومات المطلقة. وإما هى مقيدة بنوع من ذلك ولكنها تملك بنفوذها إبطال قوة القيد بما تهوى، وهذه حالة أكثر الحكومات التى تسمى نفسها بالمقيدة أو بالجمهورية.

وأشكال الحكومة المستبدة كثيرة ليس هذا البحث محل تفصيلها. ويكفى هنا الإشارة إلى أن صفة الاستبداد، كما تشمل حكومة الحاكم الفرد المطلق الذى تولى الحكم بالغلبة أو الوراثة، تشمل أيضا الحاكم الفرد المقيد المنتخب متى كان غير مسئول، وتشمل حكومة الجمع ولو منتخبا لأن الاشتراك فى الرأى لا يدفع الاستبداد وإنما قد يعدله الاختلاف نوعا، وقد يكون عند الاتفاق أضر من استبداد الفرد. ويشمل أيضا الحكومة الدستورية المفرقة فيها بالكلية قوة التشريع عن قوة التنفيذ وعن القوة المراقبة، لأن الاستبداد لا يرتفع ما لم يكن هناك ارتباط فى المسئولية فيكون المنفذون مسئولين لدى المشرعين، وهؤلاء مسئولون لدى الأمة، تلك الأمة التى تعرف أنها صاحبة الشأن كله، وتعرف أن تراقب، وأن تتقاضى الحساب.

وأشد مراتب الاستبداد التى يُتعوذ بها من الشيطان هى حكومة الفرد المطلق، الوارث للعرش، القائد للجيش، الحائز على سلطة دينية. ولنا أن نقول كلما قل وصف من هذه الأوصاف خف الاستبداد إلى أن ينتهى بالحاكم المنتخب الموقت المسئول فعلا. **وكذلك يخف الاستبداد طبعا كلما قل عدد نفوس الرعية وقل الارتباط بالأملاك الثابتة وقل التفاوت فى الثروة وكلما ترقى الشعب فى المعارف.**

إن الحكومة من أى نوع كانت لا تخرج عن وصف الاستبداد ما لم تكن تحت المراقبة الشديدة والاحتساب الذى لا تسامح فيه، كما جرى فى صدر الإسلام فيما نقم على عثمان ثم على علي رضى الله عنهما، وكما جرى فى عهد هذه الجمهورية الحاضرة فى فرنسا فى مسائل النياشين وبناما ودريفوس[١].

---

(١) ألفريد دريفوس (١٨٥٩ - ١٩٣٥م) ضابط فرنسى يهودى، اتهم بالخيانة العظمى، وحكم عليه بالسجن مدى الحياة سنة ١٨٩٤م، ثم أعيدت محاكمته تحت ضغط جماهيرى، فبرئ ورد إليه اعتباره سنة ١٩٠٦م.

ومن الأمور المقررة، طبيعة وتاريخيا، أنه ما من حكومة عادلة تأمن المسئولية والمؤاخذة بسبب غفلة الأمة أو التمكن من إغفالها إلا وتسارع إلى التلبس بصفة الاستبداد، وبعد أن تتمكن فيه لا تتركه وفى خدمتها إحدى الوسيلتين العظيمتين: جهالة الأمة، والجنود المنظمة، وهما أكبر مصائب الأمم وأهم معائب الإنسانية. **وقد تخلصت الأمم المتمدنة نوعا ما من الجهالة، ولكن بليت بشدة الجندية الجبرية العمومية، تلك الشدة التى جعلتها أشقى حياة من الأمم الجاهلة، وألصقت عارا بالإنسانية من أقبح أشكال الاستبداد، حتى ربما يصح أن يقال: إن مخترع هذه الجندية إذا كان هو الشيطان فقد انتقم من آدم فى أولاده أعظم ما يمكنه أن ينتقم! نعم إذا ما دامت هذه الجندية التى مضى عليها نحو قرنين إلى قرن آخر أيضا تنهك تجلد الأمم وتجعلها تسقط دفعة واحدة. ومن يدرى كم يتعجب رجال الاستقبال من ترقى العلوم فى هذا العصر ترقيا مقرونا باشتداد هذه المصيبة التى لا تترك محلا لاستغراب إطاعة المصريين للفراعنة فى بناء الأهرامات سخرة، لأن تلك لا تتجاوز التعب وضياع الأوقات، وأما الجندية فتفسد أخلاق الأمة حيث تعلمها الشراسة والطاعة العمياء والاتكال، وتميت النشاط وفكرة الاستقلال، وتكلف الأمة الإنفاق الذى لا يطاق، وكل ذلك منصرف لتأييد الاستبداد المشؤوم: استبداد الحكومات القائدة لتلك القوة من جهة، واستبداد الأمم بعضها على بعض من جهة أخرى.**

ولنرجع لأصل البحث فأقول: لا يعهد فى تاريخ الحكومات المدنية استمرار حكومة مسئولة مدة أكثر من نصف قرن إلى غاية قرن ونصف، وما شذ من ذلك سوى الحكومة الحاضرة فى إنكلترا، والسبب يقظة الإنكليز الذين لا يسكرهم انتصار، ولا يخملهم انكسار، فلا يغفلون لحظة عن مراقبة ملوكهم، حتى إن الوزارة هى التى تنتخب للملك خدمه وحشمه، فضلا عن الزوجة والصهر. وملوك الإنكليز الذين فقدوا منذ قرون كل شيء ما عدا التاج، لو تسنى الآن لأحدهم الاستبداد لغنمه حالا، ولكن هيهات أن يظفر بغرة من قومه يستلم فيها زمام الجيش.

أما الحكومات البدوية التى تتألف رعيتها كلها أو أكثرها من عشائر يقطنون البادية ويسهل عليهم الرحيل والتفرق متى مست حكومتهم حريتهم الشخصية وسامتهم ضيما ولم يقووا على الاستنصاف، فهذه الحكومات قلما اندفعت إلى الاستبداد. وأقرب مثال لذلك أهل جزيرة العرب فإنهم لا يكادون يعرفون

الاستبداد من قبل عهد ملوك تبع وحمير وغسان إلى الآن إلا فترات قليلة. وأصل الحكمة فى أن الحالة البدوية بعيدة بالجملة عن الوقوع تحت نير الاستبداد هو أن نشأةَ البدوى نشأةً استقلالية، بحيث كل فرد يمكنه أن يعتمد فى معيشته على نفسه فقط، خلافا لقاعدة الإنسان المدنى الطبع، تلك القاعدة التى أصبحت سخرية عند علماء الاجتماع المتأخرين، القائلين بأن الإنسان من الحيوانات التى تعيش أسرابا فى كهوف ومسارح مخصوصة، وأما الآن فقد صار من الحيوان الذى متى انتهت حضانته عليه أن يعيش مستقلا بذاته، غير متعلق بأقاربه وقومه كل التعلق، ولا مرتبط ببيته وبلده كل الارتباط، كما هى معيشة أكثر الإنكليز والأميركان الذين يفتكر الفرد منهم أن تعلقه بقومه وحكومته ليس بأكثر من رابطة شريك فى شركة اختيارية، خلافا للأمم التى تتبع حكوماتها حتى فيما تدين.

الناظر فى أحوال الأمم يرى أن الأسراء يعيشون متلاصقين متراكمين، يتحفظ بعضهم ببعض من سطوة الاستبداد كالغنم تلتف بعضها على بعض إذا ذعرها الذئب، أما العشائر والأمم الحرة، المالك أفرادها الاستقلال الناجز، فيعيشون متفرقين.

وقد تكلم بعض الحكماء لا سيما المتأخرون منهم، فى وصف الاستبداد ودوائه بجمل بليغة بديعة تصور فى الأذهان شقاء الإنسان كأنها تقول له: هذا عدوك، فانظر ماذا تصنع. ومن هذه الجمل قولهم:

«المستبد يتحكم فى شئون الناس بإرادته لا بإرادتهم، ويحكمهم بهواه لا بشريعتهم، ويعلم من نفسه أنه الغاصب المعتدى، فيضع كعب رجله على أفواه الملايين من الناس يسدها عن النطق بالحق والتداعى لمطالبته».

«المستبد عدو الحق، عدو الحرية، وقاتلهما. والحق أبو البشر، والحرية أمهم، والعوام صبية أيتام نيام لا يعلمون شيئا، والعلماء هم أخوتهم الراشدون، إن أيقظوهم هبوا وإن دعوهم لبوا، وإلا فيتصل نومهم بالموت».

«المستبد يتجاوز الحد ما لم ير حاجزا من حديد، فلو رأى الظالم على جنب المظلوم سيفا لما أقدم على الظلم، كما يقال: الاستعداد للحرب يمنع الحرب»[1].

«المستبد إنسان مستعد بالطبع للشر وبالإلجاء للخير، فعلى الرعية أن تعرف ما هو الخير وما هو الشر فتلجئ حاكمها للخير على رغم طبعه، وقد يكفى للإلجاء

مجرد الطلب إذا علم الحاكم أن وراء القول فعلا . ومن المعلوم أن مجرد الاستعداد للفعل فعل يكفى شر الاستبداد» .

«المستبد يود أن تكون رعيته كالغنم درا وطاعة ، وكالكلاب تذللا وتملقا . وعلى الرعية أن تكون كالخيل إن خُدمت خَدمت وإن ضُربت شَرست ، وعليها أن تكون كالصقور لا تلاعب ولا يستأثر عليها بالصيد كله ، خلافا للكلاب التى لا فرق عندها أطعمت أم حُرمت حتى من العظام . نعم على الرعية أن تعرف مقامها : هل خلقت خادمة لحاكمها ، تطيعه إن عدل أو جار؟ وخلق هو ليحكمها كيف شاء بعدل أو اعتساف؟ أم هى جاءت به ليخدمها فاستخدمها؟! والرعية العاقلة تقيد وحش الاستبداد بزمام تستميت دون بقائه فى يدها لتأمن من بطشه ، فإن شمخ هزت به الزمام وإن صال ربطته» .

من أقبح أنواع الاستبداد استبداد الجهل على العلم ، واستبداد النفس على العقل ، ويسمى استبداد المرء على نفسه ، وذلك أن الله جلت نعمه خلق الإنسان حرا قائده العقل ، فكفر وأبى إلا أن يكون عبدا قائده الجهل . خلقه وسخر له أما وأبا يقومان بأوده إلى أن يبلغ أشده ، ثم جعل له الأرض أما والعمل أبا ، فكفر وما رضى إلا أن تكون حكومته[1] أمه وحاكمه أباه . خلق له إدراكا ليهتدى إلى معاشه ويتقى مهلكه ، وعينين ليبصر ، ورجلين ليسعى ، ويدين ليعمل ، ولسانا ليكون ترجمانا عن ضميره . فكفر وما أحب إلا أن يكون كالأبله ، الأعمى ، المقعد ، الأشل ، الكذوب ، ينتظر كل شىء من غيره ، وقلما يطابق لسانه جنانه . خلقه منفردا غير متصل بغيره ليملك اختياره فى حركته وسكونه ، فكفر ، وما استطاب إلا الارتباط فى أرض محدودة سماها الوطن ، وتشابك بالناس ما استطاع اشتباك تظالم لا اشتباك تعاون . . خلقه ليشكره على جعله عنصرا حيا بعد أن كان ترابا ، وليلجأ إليه عند الفزع تثبيتا للجنان ، وليستند عليه عند العزم دفعا للتردد ، وليثق بمكافأته أو مجازاته على الأعمال ، فكفر وأبى شكره ، وخلط فى دين الفطرة الصحيح بالباطل ليغالط نفسه وغيره . خلقه يطلب منفعته جاعلا رائده الوجدان ، فكفر ، واستحل المنفعة بأى وجه كان ، فلا يتعفف عن محظور صغير إلا توصلا

---

(١) فى الأصل المطبوع : أمته ، ونعتقد أنها تحريف لكلمة : حكومته .

لمحرم كبير. خلقه وبذل له مواد الحياة، من نور ونسيم ونبات وحيوان ومعادن وعناصر مكنوزة فى خزائن الطبيعة، بمقادير ناطقة بلسان الحال بأن واهب الحياة حكيم خبير جعل مواد الحياة الأكثر لزوما فى ذاته، أكثر وجودا وابتذالا. فكفر الإنسان نعمة الله، وأبى أن يعتمد كفالة رزقه، فوكله ربه إلى نفسه، وابتلاه بظلم نفسه وظلم جنسه. وهكذا كان الإنسان ظلوما كفورا.

الاستبداد يد الله القوية الخفية يصفع بها رقاب الآبقين من جنة عبوديته إلى جهنم عبودية المستبدين الذين يشاركون الله فى عظمته ويعاندونه جهارا. وقد ورد فى الخبر: «الظالم سيف الله ينتقم به ثم ينتقم منه». كما جاء فى أثر آخر: «من أعان ظالما على ظلمه سلطه الله عليه». ولا شك فى أن إعانة الظالم تبتدئ من مجرد الإقامة فى أرضه.

الاستبداد هو نار غضب الله فى الدنيا، والجحيم نار غضبه فى الآخرة، وقد خلق الله النار أقوى المطهرات فيطهر بها فى الدنيا دنس من خلقهم أحرارا وبسط لهم الأرض واسعة وبذل فيها رزقهم، فكفروا بنعمته وأذعنوا للاستعباد والتظالم.

الاستبداد أعظم بلاء، يتعجل الله به الانتقام من عباده الخاملين، ولا يرفعه عنهم حتى يتوبوا توبة الأنفة. نعم، الاستبداد أعظم بلاء لأنه وباء دائم بالفتن، وجدب مستمر بتعطيل الأعمال، وحريق متواصل بالسلب والغصب، وسيل جارف للعمران، وخوف يقطع القلوب، وظلام يعمى الأبصار، وألم لا يفتر، وصائل لا يرحم، وقصة سوء لا تنتهى. وإذا سأل سائل لماذا يبتلى الله عباده بالمستبدين؟ فأبلغ جواب مسكت هو: إن الله عادل مطلق لا يظلم أحدا، فلا يولى المستبد إلا على المستبدين. ولو نظر السائل نظرة الحكيم المدقق لوجد كل فرد من أسراء الاستبداد مستبدا فى نفسه، لو قدر لجعل زوجته وعائلته وعشيرته وقومه والبشر كلهم، حتى وربه الذى خلقه، تابعين لرأيه وأمره.

فالمستبدون يتولاهم مستبد، والأحرار يتولاهم الأحرار، وهذا صريح معنى: «كما تكونوا يولى عليكم».

ما أليق بالأسير فى أرض أن يتحول عنها إلى حيث يملك حريته، فإن الكلب الطليق خير حياة من الأسد المربوط.

* * *

الاستبداد والدين

تضافرت آراء أكثر العلماء الناظرين فى التاريخ الطبيعى للأديان على أن الاستبداد السياسى متولد من الاستبداد الدينى. والبعض القليل يقول: إن لم يكن هناك توليد فهما أخوان، أبوهما التغلب وأمهما الرياسة. أو هما صنوان قويان بينهما رابطة الحاجة على التعاون لتذليل الإنسان. والمشاكلة بينهما أنهما حاكمان، أحدهما فى مملكة الأجسام، والآخر فى عالم القلوب.

والفريقان مصيبان فى حكمهما بالنظر إلى مغزى أساطير الأولين والقسم التاريخى من التوراة والرسائل المضافة إلى الإنجيل، ولكنهم مخطئون فى حق الأقسام التعليمية الأخلاقية فيهما، كما هم مخطئون إذا نظروا إلى أن القرآن جاء مؤيدا للاستبداد السياسى، وليس من العذر فى[1] شىء أن يقولوا[2]: نحن لا ندرك دقائق القرآن نظرا لخفائها علينا فى طى بلاغته ووراء العلم بأسباب نزول آياته، وإنما نبنى نتيجتنا على مقدمات ما نشاهد عليه المسلمين منذ قرون إلى الآن من استعانة مستبديهم بالدين.

يقول هؤلاء المحررون: إن التعاليم الدينية ومنها الكتب السماوية تدعو البشر إلى خشية قوة عظيمة هائلة لا تدرك العقول كنهها، قوة تتهدد الإنسان بكل مصيبة فى الحياة فقط، كما عند البوذية واليهودية، أو فى الحياة وبعد الممات كما عند النصارى والإسلام، تهديدا ترتعد منه الفرائص فتخور القوى، وتنذهل منه العقول فتستسلم للخبل والخمول، ثم تفتح هذه التعاليم أبوابا للنجاة من تلك المخاوف،

---

(١) مزيدة من عندنا ليستقيم الأسلوب.

(٢) عبارة الطبعة الأولى من الأصل: «ولعلهم يعذرون إذا قالوا».

نجاة وراءها نعيم مقيم، ولكن على تلك الأبواب حجّاب من البراهمة والكهنة والقسوس وأمثالهم، الذين لا يأذنون للناس بالدخول ما لم يعظموهم، مع التذلل والصغار، ويرزقوهم باسم نذر أو ثمن غفران، حتى إن أولئك الحُجاب فى بعض الأديان يحجزون فيما يزعمون لقاء الأرواح بربها ما لم يأخذوا عنها مكوس المرور إلى القبور وفدية الخلاص من مطهر الأعراف. وهؤلاء المهيمنون على الأديان كم يرهبون الناس من غضب الله وينذرونهم بحلول مصائبه وعذابه عليهم، ثم يرشدونهم إلى أن لا خلاص ولا مناص لهم إلا بالالتجاء إلى سكان القبور الذين لهم دالة بل سطوة على الله فيحمونهم من غضبه.

ويقولون: إن السياسيين يبنون كذلك استبدادهم على أساس من هذا القبيل، فهم يسترهبون الناس بالتعالى الشخصى والتشامخ الحسى، ويذلونهم بالقهر والقوة وسلب الأموال حتى يجعلوهم خاضعين لهم عاملين لأجلهم يتمتعون بهم كأنهم نوع من الأنعام التى يشربون ألبانها ويأكلون لحومها ويركبون ظهورها وبها يتفاخرون.

ويرون أن هذا التشاكل فى بناء ونتائج الاستبدادَيْن الدينى والسياسى جعلهما فى مثل فرنسا خارج باريس مشتركين فى العمل كأنهما يدان متعاونتان، وجعلهما فى مثل روسيا مشتبكين فى الوظيفة كأنهما اللوح والقلم يسجلان الشقاء على الأمم.

ويقررون أن هذا التشاكل بين القوتين ينجرّ بعوام البشر، وهم السواد الأعظم، إلى نقطة أن يلتبس عليهم الفرق بين الإله المعبود بحق وبين المستبد المطاع بالقهر، فيختلطان فى مضايق أذهانهم من حيث التشابه فى استحقاق مزيد التعظيم، والرفعة عن السؤال، وعدم المؤاخذة على الأفعال. بناء عليه لا يرون لأنفسهم حقا فى مراقبة المستبد لانتفاء النسبة بين عظمته ودناءتهم. وبعبارة أخرى يجد العوام معبودهم وجبارهم مشتركين فى كثير من الحالات والأسماء والصفات، وهم هم، ليس من شأنهم أن يفرقوا مثلا بين «الفعّال المطلق»، والحاكم بأمره وبين «لا يُسأل عما يفعل» وغير مسئول، وبين «المنعم وولى النعم» وبين «جل شأنه» وجليل الشأن. بناء عليه يعظمون الجبابرة تعظيمهم لله، ويزيدون تعظيمهم على التعظيم لله لأنه حليم كريم ولأن عذابه آجل غائب، وأما انتقام الجبار فعاجل حاضر. والعوام

كما يقال: عقولهم فى عيونهم، يكاد لا يتجاوز فعلهم المحسوس المشاهد، حتى يصح أن يقال فيهم: لولا رجاؤهم بالله وخوفهم منه فيما يتعلق بحياتهم الدنيا لما صلوا ولا صاموا، ولولا أملهم العاجل لما رجحوا قراءة الدلائل والأوراد على قراءة القرآن، ولا رجحوا اليمين بالأولياء المقربين، كما يعتقدون، على اليمين بالله.

وهذه الحال هى التى سهلت في الأمم الغابرة المنحطة دعوى بعض المستبدين الألوهية على مراتب مختلفة حسب استعداد أذهان الرعية، حتى يقال إنه ما من مستبد سياسى إلى الآن إلا ويتخذ له صفة قدسية يشارك بها الله أو تعطيه مقام ذى علاقة مع الله. ولا أقل من أن يتخذ بطانة من خدمة الدين يعينونه على ظلم الناس باسم الله، وأقل ما يعينون به الاستبداد تفريق الأمم إلى مذاهب وشيع متعادية تقاوم بعضها بعضا، فتتهاتر قوة الأمة ويذهب ريحها، فيخلو الجو للاستبداد ليبيض ويفرخ، وهذه سياسة الإنكليز فى المستعمرات لا يؤيدها شيء مثل انقسام الأهالى على أنفسهم وإفنائهم بأسهم بينهم بسبب اختلافهم فى الأديان والمذاهب.

ويعللون أن قيام المستبدين من أمثال «أبناء داود» و«قسطنطين» فى نشر الدين بين رعاياهم، وانتصار مثل «فيليب الثانى» الإسبانى و«هنرى الثامن» الإنكليزى للدين، حتى بتشكيل مجالس «إنكيزسيون» وقيام الحاكم الفاطمى والسلاطين الأعاجم فى الإسلام بالانتصار لغلاة الصوفية، وبنائهم لهم التكايا، لم يكن إلا بقصد الاستعانة بمسوح الدين وببعض أهله المغفلين على ظلم المساكين، وأعظم ما يلائم مصلحة المستبد ويؤيدها أن الناس يتلقون قواعده وأحكامه بإذعان بدون بحث أو جدال فيودون تأليف الأمة على تلقى أوامرهم بمثل ذلك، ولهذا القصد عينه كثيرا ما يحاولون بناء أوامرهم أو تفريعها على شيء من قواعد الدين.

ويحكمون بأن بين الاستبدادين السياسى والدينى مقارنة لا تنفك، متى وجد أحدهما فى أمة جر الآخر إليه، أو متى زال زال رفيقه، وإن صلح (أى ضعف) أحدهما صلح - أى ضعف - الثانى. ويقولون: إن شواهد ذلك كثيرة جدّا، لا يخلو منها زمان ولا مكان. ويبرهنون على أن الدين أقوى تأثيرا من السياسة، إصلاحا وإفسادا، ويمثلون بالسكسون، أى الإنكليز والهولنديين والأميركان والألمان، الذين قبلوا البروتستانتية، فأثر التحرير الدينى فى الإصلاح السياسى والأخلاق أكثر من

تأثير الحرية المطلقة السياسية فى جمهور اللاتين، أى الفرنسيين والطليان والإسبانيول والبرتغال. وقد أجمع الكتاب السياسيون المدققون، بالاستناد إلى التاريخ والاستقراء، (على)[1] أن ما من أمة أو عائلة أو شخص تنطع فى الدين، أى تشدد فيه، إلا واختل نظام دنياه وخسر أولاده وعقباه.

والحاصل أن كل المدققين السياسيين يرون أن السياسة والدين يمشيان متكاتفين، ويقدِّرون أن إصلاح الدين أسهل وأقوى وأقرب طريقا للإصلاح السياسى.

وربما كان أول من سلك هذا المسلك، أى استخدم الدين فى الإصلاح السياسى، هم حكماء اليونان، حيث تحيلوا على ملوكهم المستبدين فى حملهم على قبول الاشتراك فى السياسة بإحيائهم عقيدة الاشتراك فى الألوهية، أخذوها عن الآشوريين ومزجوها بأساطير المصريين، بصورة تخصيص العدالة بإله والحرب بإله والأمطار باله، إلى غير ذلك من التوزيع، وجعلوا لإله الآلهة حق النظارة عليهم، وحق الترجيح عند وقوع الاختلاف بينهم. ثم بعد تمكن هذه العقيدة فى الأذهان، بما أُلبست من جلالة المظاهر وسحر البيان، سهل على أولئك الحكماء دفعهم الناس إلى مطالبة جبابرتهم بالنزول من مقام الانفراد، وبأن تكون إدارة الأرض كإدارة السماء، فانصاع ملوكهم إلى ذلك مكرهين. وهذه هى الوسيلة العظمى التى مكنت اليونان أخيرا من إقامة جمهوريات أثينا وإسبارطة. وكذلك فعل الرومان. وهذا الأصل لم يزل المثال القديم لأصول توزيع الإدارة فى الحكومات الملكية والجمهوريات على أنواعها إلى هذا العهد.

إنما هذه الوسيلة، أى التشريك، فضلا عن كونها باطلة فى ذاتها، نتج عنها أخيراً رد فعل أضر كثيرا، وذلك أنها فتحت للمشعوذين من سائر طبقات الناس بابًا واسعًا لدعوى شىء من خصائص الألوهية، كالصفات القدسية والتصرفات الروحية، وكان قبل ذلك لا يتهجم على مثلها غير أفراد من الجبابرة كنمرود إبراهيم وفرعون موسى، ثم صار يدعيها البرهمى والبادرى والصوفى. ولملاءمة هذه المفسدة لطباع البشر من وجوه كثيرة، ليس بحثنا هذا محلها، انتشرت وعمت وجندت جيشا عرمرم يخدم المستبدين.

---

(١) فى الأصل: من.

وقد جاءت التوراة بالنشاط، فخلصتهم من خمول الاتكال بعد أن بلغ فيهم أن يكلفوا الله ونبيه يقاتلان عنهم، وجاءتهم بالنظام بعد فوضى الأحلام، ورفعت عقيدة التشريك مستبدلة مثلا بأسماء الآلهة المتعددة الملائكة، ولكن لم يرض بعض ملوك آل كوهين بالتوحيد فأفسدوه. ثم جاء الإنجيل بسلسبيل الدعة والحلم فصادف أفئدة محروقة بنار القساوة والاستبداد، وكان أيضا مؤيدا لناموس التوحيد، ولكن لم يقو دعاته الأولون على تفهيم تلك الأقوام المنحطة، الذين بادروا لقبول النصرانية قبل الأمم المترقية، أن الأبوة والنبوة صفتان مجازيتان يعبر بهما عن معنى لا يقبله العقل إلا تسليما، كمسألة القدر التى ورثت الإسلامية التفلسف فيها عن أديان الهنود وأوهام اليونان. ولهذا تلقت تلك الأمم الأبوة والبنوة بمعنى توالد حقيقى لأنه أقرب إلى مداركهم البسيطة التى يصعب عليها تناول ما فوق المحسوسات، ولأنهم كانوا قد ألفوا الاعتقاد فى بعض جبابرتهم الأولين أنهم أبناء الله، فكبر عليهم أن يعتقدوا فى عيسى عليه السلام صفة هى دون مقام أولئك الملوك. ثم لما انتشرت النصرانية ودخلها أقوام مختلفون، تلبست ثوبا غير ثوبها، كما هو شأن سائر الأديان التى سلفتها، فتوسعت برسائل بولس ونحوها، فامتزجت بأزياء وشعائر وثنية للرومان والمصريين، مضافة على شعائر الإسرائيليين، وأشياء من الأساطير وغيرها، وأشياء من مظاهر الملوك ونحوها. وهكذا صارت النصرانية تعظم رجال الكهنوت إلى درجة اعتقاد النيابة عن الله والعصمة عن الخطإ وقوة التشريع، ونحو ذلك مما رفضه أخيرا البروتستانت، أى الراجعون فى الأحكام لأصل الإنجيل.

ثم جاء الإسلام مهذبا لليهودية والنصرانية، مؤسسا على الحكمة والعزم، هادما للتشريك بالكلية، ومحكما لقواعد الحرية السياسية المتوسطة بين الديمقراطية والأريستقراطية، فأسس التوحيد، ونزع كل سلطة دينية أو تغلبية تتحكم فى النفوس أو فى الأجسام، ووضع شريعة حكمة إجمالية صالحة لكل زمان وقوم ومكان، وأوجد مدنية فطرية سامية، وأظهر للوجود حكومة كحكومة الخلفاء الراشدين التى لم يسمح الزمان بمثال لها بين البشر، حتى ولم يخلفهم فيها بين المسلمين أنفسهم خلف، إلا بعض شواذ كعمر بن

عبد العزيز[1] والمهتدى العباسى[2] ونور الدين الشهيد[3]. **فإن هؤلاء الخلفاء الراشدين فهموا معنى ومغزى القرآن النازل بلغتهم وعملوا به واتخذوه إماما، فأنشئوا حكومة قضت بالتساوى حتى بينهم أنفسهم وبين فقراء الأمة فى نعيم الحياة وشظفها، وأحدثوا فى المسلمين عواطف أخوة وروابط هيئة اجتماعية اشتراكية لا تكاد توجد بين أشقاء يعيشون بإعالة أب واحد وفى حضانة أم واحدة، لكل منهم وظيفة شخصية، ووظيفة عائلية ووظيفة قومية. على أن هذا الطراز السامى من الرياسة هو الطراز النبوى المحمدى لم يخلفه فيه حقا غير أبى بكر وعمر ثم أخذ بالتناقص، وصارت الأمة تطلبه وتبكيه من عهد عثمان إلى الآن، وسيدوم بكاؤها إلى يوم الدين إذا لم تنتبه لاستعواضه بطراز سياسى شورى، ذلك الطراز الذى اهتدت إليه بعض أمم الغرب، تلك الأمم التى، لربما يصح أن نقول، قد استفادت من الإسلام أكثر مما استفاده المسلمون.**

وهذا القرآن الكريم مشحون بتعاليم إماتة الاستبداد وإحياء العدل والتساوى حتى فى القصص منه، ومن جملتها قول بلقيس ملكة سبأ، من عرب تبع، تخاطب أشراف قومها. ﴿**قَالَتْ يَأَيُّهَا الْمَلأُ أَفْتُونِي فِي أَمْرِي مَا كُنتُ قَاطِعَةً أَمْرًا حَتَّىٰ تَشْهَدُونِ ﴿٣٢﴾ قَالُوا نَحْنُ أُولُوا قُوَّةٍ وَأُولُوا بَأْسٍ شَدِيدٍ وَالأَمْرُ إِلَيْكِ فَانظُرِي مَاذَا تَأْمُرِينَ ﴿٣٣﴾ قَالَتْ إِنَّ الْمُلُوكَ إِذَا دَخَلُوا قَرْيَةً أَفْسَدُوهَا وَجَعَلُوا أَعِزَّةَ أَهْلِهَا أَذِلَّةً وَكَذَلِكَ يَفْعَلُونَ**﴾ (سورة النمل: ٣٢ـ٣٤).

فهذه القصة تعلم كيف ينبغى أن يستشير الملوك الملأ، أى أشراف الرعية، وألاّ يقطعوا أمرا إلا برأيهم، وتشير إلى لزوم أن تُحفظ القوة والبأس فى يد الرعية، وأن يخصص الملوك بالتنفيذ فقط، وأن يكرموا بنسبة الأمر إليهم توقيرا، وتقبح شأن الملوك المستبدين.

---

(١) الخليفة الأموى الشهير (٦٨٢ـ٧١٩م)، وهو المعدود فى التاريخ الإسلامى خامس الخلفاء الراشدين.

(٢) حكم عشر سنوات (٧٧٥ـ٧٨٥م).

(٣) هو الملك العادل أبو القاسم نور الدين محمود بن عماد الدين أتابك أبو سعيد زنكى (١١١٧ـ ١١٧٤م) وعلى يديه كانت نشأة حركة الفروسية الإسلامية التى صدت الغزو الصليبى، والتى كان صلاح الدين الأيوبى ذروتها وعصرها الذهبى.

ومن هذا الباب أيضا ما ورد فى قصة موسى، عليه السلام، مع فرعون فى قوله تعالى: ﴿ قَالَ الْمَلأُ مِن قَوْمِ فِرْعَوْنَ إِنَّ هَذَا لَسَاحِرٌ عَلِيمٌ (١٠٩) يُرِيدُ أَن يُخْرِجَكُم مِّنْ أَرْضِكُمْ فَمَاذَا تَأْمُرُونَ ﴾ (سورة الأعراف: ١٠٩، ١١٠). أى قال الأشراف بعضهم لبعض: ماذا رأيكم؟ ﴿ قَالُوا ﴾ خطابا لفرعون وهو قرارهم: ﴿ قَالُوا أَرْجِهْ وَأَخَاهُ وَأَرْسِلْ فِي الْمَدَائِنِ حَاشِرِينَ (١١١) يَأْتُوكَ بِكُلِّ سَاحِرٍ عَلِيمٍ ﴾، ثم وصف مذاكراتهم بقوله تعالى: ﴿ فَتَنَازَعُوا أَمْرَهُم ﴾ أى رأيهم ﴿ بَيْنَهُمْ وَأَسَرُّوا النَّجْوَىٰ ﴾ (طه: ٦٢). أى أفضت مذاكراتهم العلنية إلى النزاع فأجروا مذاكرة سرية طبق ما يجرى إلى الآن فى مجالس الشورى العمومية.

بناء عليه لا مجال لرمى الإسلامية بتأييد الاستبداد مع تأسيسها على مئات من أمثال هذه الآيات البينات التى منها قوله تعالى: ﴿ وَشَاوِرْهُمْ فِي الأَمْرِ ﴾ (سورة آل عمران: ١٥٩)، أى فى الشأن، ومن قوله تعالى: ﴿ يَأَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَأُولِي الأَمْرِ مِنكُمْ ﴾ (سورة النساء: ٥٩)، أى أصحاب الرأى والشأن منكم، وهم العلماء والرؤساء على ما اتفق عليه أكثر المفسرين، وهم الأشراف فى اصطلاح السياسيين. ومما يؤيد هذا المعنى أيضا قوله تعالى: ﴿ وَمَا أَمْرُ فِرْعَوْنَ ﴾ (سورة هود: ٩٧). أى ما شأنه، وحديث: «أميرى من الملائكة جبريل» أى مشاورى.

وليس بالأمر الغريب ضياع معنى «أولى الأمر» على كثير من الأفهام بتضليل علماء الاستبداد الذين يحرفون الكلم عن مواضعه، وقد أغفلوا معنى قيد ﴿ مِنكُمْ ﴾ أى المؤمنين منعا لتطرق أفكار المسلمين إلى التفكر بأن الظالمين لا يحكمونهم بما أنزل الله، ثم التدرج إلى معنى آية ﴿ إِنَّ اللَّهَ يَأْمُرُ بِالْعَدْلِ ﴾ (النحل: ٩٠)، أى التساوى، ﴿ وَإِذَا حَكَمْتُم بَيْنَ النَّاسِ أَن تَحْكُمُوا بِالْعَدْلِ ﴾ (النساء: ٥٨) أى التساوى. ثم ينتقل إلى معنى آية: ﴿ وَمَن لَّمْ يَحْكُم بِمَا أَنزَلَ اللَّهُ فَأُولَئِكَ هُمُ الْكَافِرُونَ ﴾ (المائدة: ٤٤). ثم يستنتج عدم وجوب طاعة الظالمين وإن قال بوجوبها بعض الفقهاء الممالئين دفعا للفتنة التى تحصد أمثالهم حصدا. والأغرب من هذا جسارتهم على تضليل الأفهام فى معنى «أمر» فى آية: ﴿ وَإِذَا أَرَدْنَا أَن نُّهْلِكَ قَرْيَةً

أَمَرْنَا مُتْرَفِيهَا فَفَسَقُوا فِيهَا فَحَقَّ عَلَيْهَا الْقَوْلُ فَدَمَّرْنَاهَا تَدْمِيراً ﴾ (الإسراء: ١٦)، فإنهم لم يبالوا أن ينسبوا إلى الله الأمر بالفسق.. تعالى الله عن ذلك علوا كبيرا.. والحقيقة فى معنى ﴿ **أَمَرْنَا** ﴾ هنا أنه بمعنى أمرنا ـ بكسر الميم أو تشديدها ـ أى جعلنا أمراءها مترفيها ففسقوا فيها (أى ظلموا أهلها) فحق عليهم العذاب (أى نزل بهم العذاب).

والأغرب من هذا وذاك أنهم جعلوا للفظة العدل معنى عرفيا هو الحكم بمقتضى ما قاله الفقهاء حتى أصبحت لفظة العدل لا تدل على غير هذا المعنى، مع أن العدل لغة التسوية، فالعدل بين الناس هو التسوية بينهم، وهذا هو المراد فى آية: ﴿ **إِنَّ اللَّهَ يَأْمُرُ بِالْعَدْلِ** ﴾، وكذلك القصاص فى آية: ﴿ **وَلَكُمْ فِي الْقِصَاصِ حَيَاةٌ** ﴾ (البقرة: ١٧٩)، المتواردة مطلقا، لا المعاقبة بالمثل فقط على ما يتبادر إلى أذهان الأسراء الذين لا يعرفون للتساوى موقعا فى الدين غير الوقوف بين يدى القضاة.

وقد عدد الفقهاء من لا تقبل شهادتهم لسقوط عدالتهم، فذكروا حتى من يأكل ماشيا فى الأسواق، ولكن شيطان الاستبداد أنساهم أن يفسِّقوا الأمراء الظالمين فيردوا شهادتهم. ولعل الفقهاء يعذرون بسكوتهم هنا مع تشنيعهم على الظالمين فى مواقع أخرى، ولكن ما عذرهم فى تحويل معنى الآية: ﴿ **وَلْتَكُن مِّنكُمْ أُمَّةٌ يَدْعُونَ إِلَى الْخَيْرِ وَيَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَيَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنكَرِ** ﴾ (آل عمران: ١٠٤) إلى أن هذا الفرض هو فرض كفاية لا فرض عين؟ والمراد منه سيطرة أفراد المسلمين بعضهم على بعض، لا إقامة فئة تسيطر على حكامهم كما اهتدت إلى ذلك الأمم الموفقة للخير، فخصصت منها جماعات باسم مجالس نواب وظيفتها السيطرة والاحتساب على الإدارة العمومية: السياسية والمالية والتشريعية، فتخلصوا بذلك من شآمة الاستبداد. أليست هذه السيطرة وهذا الاحتساب بأهم من السيطرة على الأفراد؟ ومن يدرى من أين جاء فقهاء الاستبداد بتقديس الحكام عن المسئولية حتى أوجبوا لهم الحمد إذا عدلوا، وأوجبوا الصبر عليهم إذا ظلموا، وعدوا كل معارضة لهم بغيا يبيح دماء المعارضين؟!

اللهم إن المستبدين وشركاءهم قد جعلوا دينك غير الدين الذى أنزلت، فلا حول ولا قوة إلا بك!

كذلك ما عذر أولئك الصوفية الذين جعلتهم الإنعامات على زاوياتهم أن يقولوا: لا يكون الأمين الأعظم إلا وليا من أولياء الله، ولا يأتي أمرا إلا بإلهام من الله، وإنه يتصرف في الأمور ظاهرا، ويتصرف فيها قطب الغوث باطنا! ألا سبحان الله ما أحلمه!

نعم، لولا حلم الله لخسف الأرض بالعرب، حيث أرسل لهم رسولا من أنفسهم، أسس لهم أفضل حكومة أسست في الناس، جعل قاعدتها قوله: «كلكم راع وكلكم مسئول عن رعيته»، أي كل منكم سلطان عام ومسئول عن الأمة. وهذه الجملة التي هي أسمى وأبلغ ما قاله مشرع سياسي من الأولين والآخرين، جاء من المنافقين من حرف معناها عن ظاهره وعموميته إلى أن المسلم راع على عائلته ومسئول عنها فقط. كما حرفوا معنى الآية: ﴿ **وَالْمُؤْمِنُونَ وَالْمُؤْمِنَاتُ بَعْضُهُمْ أَوْلِيَاءُ بَعْضٍ** ﴾ (التوبة: ٧١) إلى ولاية الشهادة دون الولاية العامة. وهكذا غيروا مفهوم اللغة، وبدلوا الدين وطمسوا على العقول حتى جعلوا الناس ينسون لذة الاستقلال، وعزة الحرية، بل جعلوهم لا يعقلون كيف تحكم أمة نفسها بنفسها دون سلطان قاهر.

وكأن المسلمين لم يسمعوا بقول النبي عليه السلام: «الناس سواسية كأسنان المشط، لا فضل لعربي على عجمي إلا بالتقوى»[1]. وهذا الحديث من أصح الأحاديث لمطابقته للحكمة ومجيئه مفسرا لآية: ﴿ **إِنَّ أَكْرَمَكُمْ عِندَ اللَّهِ أَتْقَاكُمْ** ﴾ (الحجرات: ١٣)، فإن الله جل شأنه ساوى بين عباده مؤمنين وكافرين في المكرمة بقوله: ﴿ **وَلَقَدْ كَرَّمْنَا بَنِي آدَمَ** ﴾ (الإسراء: ٧٠)، ثم جعل الأفضلية في الكرامة للمتقين فقط، **ومعنى التقوى لغة ليس كثرة العبادة كما صار ذلك حقيقة غرسها علماء الاستبداد القائلين في تفسير ﴿ عِندَ اللَّهِ ﴾ أي في الآخرة دون الدنيا، بل التقوى لغة هي الاتقاء أي الابتعاد عن رذائل الأعمال احترازا من عقوبة الله. فقوله:** ﴿ **إِنَّ أَكْرَمَكُمْ عِندَ اللَّهِ أَتْقَاكُمْ** ﴾ كقوله إن أفضل الناس أكثرهم ابتعادا عن الآثام وسوء عواقبها.

---

(١) رواه البخاري ومسلم.

وقد ظهر مما تقدم أن الإسلامية مؤسسة على أصول الحرية برفعها كل سيطرة وتحكم بأمرها بالعدل والمساواة والقسط والإخاء، بحضها على الإحسان والتحابب. وقد جعلت أصول حكومتها: الشورى الأريستوقراطية، أى شورى أهل الحل والعقد فى الأمة بعقولهم لا بسيوفهم. وجعل أصول إدارة الأمة: التشريع الديمقراطى، أى الاشتراكى حسبما يأتى فيما بعد. وقد مضى عهد النبى عليه السلام وعهد الخلفاء الراشدين على هذه الأصول بأتم وأكمل صورها. **ومن المعلوم أنه لا يوجد فى الإسلامية نفوذ دينى مطلقا فى غير مسائل إقامة شعائر الدين، ومنها القواعد العامة التشريعية التى تبلغ مائة قاعدة وحكم، كلها من أجلّ وأحسن ما اهتدى إليه المشرعون من قبل ومن بعد.** ولكن واأسفاه على هذا الدين الحر، الحكيم، السهل، السمح، الظاهرة فيه آثار الرقى على غيره من سوابقه، الدين الذى رفع الإصر والأغلال، وأباد الميزة والاستبداد، الدين الذى ظلمه الجاهلون فهجروا حكمة القرآن ودفنوها فى قبور الهوان، الدين الذى فقد الأنصار الأبرار والحكماء الأخيار، فسطا عليه المستبدون والمترشحون للاستبداد، واتخذوه وسيلة لتفريق الكلمة وتقسيم الأمة شيعا، وجعلوه آلة لأهوائهم السياسية، فضيعوا مزاياه، وحيروا أهله بالتفريع والتوسيع، والتشديد والتشويش، وإدخال ما ليس منه فيه، كما فعل قبلهم أصحاب الأديان السائرة، حتى جعلوه دينا حرجا يتوهم الناس فيه أن كل ما دونه المتفننون بين دفتى كتاب ينسب لاسم إسلامى هو من الدين، وبمقتضاها ألاّ يقوى على القيام بواجباته وآدابه ومريداته إلا من لا علاقة له بالحياة الدنيا، بل أصبحت بمقتضاها حياة الإنسان الطويل العمر، العاطل عن كل عمل، لا تفى بتعلم ما هى الإسلامية، عجزا عن تمييز الصحيح من الباطل من تلك الآراء المتشعبة التى أطال أهلها فيها الجدال والمناظرة، وما افترقوا إلا وكل منهم فى موقفه الأول، يظهر أنه ألزم خصمه الحجة وأسكته بالبرهان، والحقيقة أن كلا منهم قد سكت تعبا وكلالا من المشاغبة.

وبهذا التشديد الذى أدخله على الدين منافسو المجوس، انفتح على الأمة باب التلوم على النفس، واعتقاد التقصير المطلق، وأن لا نجاة ولا مخرج ولا إمكان لمحاسبة النفس، فضلا عن محاسبة الحكام المنوط بهم قيام العدل والنظام. وهذا الإهمال للمراقبة، وهو إهمال الأمر بالمعروف والنهى عن المنكر، قد أوسع لأمراء

الإسلام مجال الاستبداد وتجاوز الحدود. وبهذا وذاك ظهر حكم حديث: «لتأمرن بالمعروف ولتنهون عن المنكر أو ليستعملن الله عليكم شراركم فليسومنَّكم سوء العذاب»[1]. وإذا تتبعنا سيرة أبي بكر وعمر رضى الله عنهما مع الأمة، نجد أنهما مع كونهما مفطورين خير فطرة، ونائلين التربية النبوية لم تترك الأمة معهما المراقبة والمحاسبة ولم تطعهما طاعة عمياء.

وقد جمع بعضهم جملة مما اقتبسه المسلمون وأخذوه عن غيرهم، وليس هو من دينهم بالنظر إلى القرآن والمتواترات من الحديث وإجماع السلف الأول، فقال:

«اقتبسوا» من النصرانية مقام البابوية باسم الغوثية.

و«ضاهوا» فى الأوصاف والأعداد أوصاف وأعداد البطارقة، والكردينالية والشهداء والأساقفة.

و«حاكوا» مظاهر القديسين وعجائبهم، والدعاة المبشرين وصبرهم، والرهبنات ورؤساءها، وحالة الأديرة وبادريتها. والرهبنات ورسومها، والحمية وتوقيتها.

و«قلدوا» رجال الكهنوت والبراهمة فى مراتبهم وتميزهم فى ألبستهم وشعورهم، ولبس المسابح فى الرقاب.

و«قلدوا» الوثنيين الرومانيين فى الرقص على أنغام الناى، والتغالى فى تطييب الموتى، والاحتفال الزائد فى الجنائز وتسريح الذبائح معها، وتكليلها وتكليل القبور بالأزهار.

و«شاكلوا» مراسم الكنائس وزينتها، والبيع واحتفالاتها، والترنحات ووزنها، والترنمات وأصولها، وإقامة الكنائس على القبور، وشد الرحال لزيارتها، والإسراج عليها، والخضوع لديها، وتعليق الآمال بسكانها.

و«أخذوا» التبرك بالآثار: كالقدح والحربة والدستار، من احترام الذخيرة وقدسية العكاز، وكذلك إمرار اليد على الصدر عند ذكر الصالحين، من إمرارها على الصدر لإشارة الصليب.

و«انتزعوا» الحقيقة من السر، ووحدة الوجود من الحلول، والخلافة من الرسم،

---

(١) رواه الترمذى وأبو داود.

والسقيا من تناول القربان، والمولد من الميلاد، وحفلته من الأعياد، ورفع الأعلام من حمل الصلبان، وتعليق ألواح الأسماء المصدرة بالنداء على الجدران من تعليق الصور والتماثيل، والاستفاضة والمراقبة من التوجه بالقلوب انحناء أمام الأصنام.

و«منعوا» الاستهداء من نصوص الكتاب والسنة كحظر الكاثوليك التفهم من الإنجيل، وامتناع أحبار اليهود عن إقامة الدليل من التوراة فى الأحكام.

و«جاءوا» من المجوسية باستطلاع الغيب من الفلك، وبخشية أوضاع الكواكب، وباتخاذ أشكالها شعارا للملك، وباحترام النار ومواقدها.

و«قلدوا» البوذيين حرفا بحرف فى الطريق والرياضة وتعذيب الجسم بالنار والسلاح، واللعب بالحيات والعقارب وشرب السموم، ودق الطبول والصنوج، وجعل رواتب من الأدعية والأناشيد والأحزاب، واعتقاد تأثير العزائم، ونداء الأسماء، وحمل التمائم، إلى غير ذلك مما هو مشاهد فى بوذيى الهند ومجوس فارس والسند إلى يومنا هذا. وقد قيل إنه نقله إلى الإسلامية أمثال جون وست وسلطان على منلا والبغدادى وحاشية فلان الشيخ وفلان الفارسى. على أن إسناد ذلك إلى أشخاص معينين يحتاج إلى تثبيت.

و«لفقوا» من الأساطير والإسرائيليات أنواعا من القربات، وعلوما سموها لدنيات.

وكذلك يقال عن مبتدعى النصارى من أن أكثر ما اعتبره المتأخرون منهم من الشعائر الدينية، حتى مشكلة التثليث، لا أصل له فيما ورد عن نفس المسيح عليه السلام، إنما هى مزيدات وترتيبات قليلها متبع، وكثيرها مبتدع[1]. وقد اكتشف العلماء الآثاريون[2] من الصفائح الحفرية الهندية والآشورية ومن الصحف التى وجدت فى نواويس المصريين الأقدمين على مآخذ أكثرها. وكذلك وجدوا لمزيدات التلمود وبدع الأحبار أصولا فى الأساطير والآثار والألواح الآشورية. وترقوا فى التطبيق والتدقيق إلى أن وجدوا معظم الخرافات المضافة إلى أصول عامة الأديان فى الشرق الأدنى مقتبسة من الوضعيات المنسوبة لنِحَل الشرق الأقصى. وقد كشفت

---

(١) فى طبعة النص المنقح: قليلها مبتدع وكثيرها متبع، وما أثبتناه عن نسخة الطبعة الأولى.

(٢) علماء الآثار والحفريات.

الآثار أن الاستبداد أخفى تاريخ الأديان وجعل أخبار منشئها فى ظلام مطبق، حتى إن أعداء الأديان المتأخرين أمكنهم أن ينكروا أساسا وجود موسى وعيسى عليهما السلام، كما شوش الاستبداد فى المسلمين تاريخ آل البيت عليهم الرضوان، الأمر الذى تولد عنه ظهور الفرق التى تشيعت لهم كالإمامية والإسماعيلية والزيدية والحاكمية وغيرهم.

والخلاصة أن البدع التى شوشت الإيمان وشوهت الأديان تكاد كلها تتسلسل بعضها من بعض وتتولد جميعها من غرض واحد هو المراد، ألا وهو الاستعباد.

والناظر المدقق فى تاريخ الإسلام يجد للمستبدين من الخلفاء والملوك الأولين وبعض العلماء الأعاجم وبعض مقلديهم من العرب المتأخرين أقوالا افتروها على الله ورسوله، تضليلا للأمة عن سبيل الحكمة، يريدون بها إطفاء نور العلم وإطفاء نور الله، ولكن أبى الله إلا أن يتم نوره، فحفظ للمسلمين كتابه الكريم الذى هو شمس العلوم وكنز الحكم من أن تمسه يد التحريف، وهى إحدى معجزاته، لأنه قال فيه: ﴿**إِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّكْرَ وَإِنَّا لَهُ لَحَافِظُونَ**﴾ (الحجر: ٩) فما مسه المنافقون إلا بالتأويل، وهذا أيضا من معجزاته، لأنه أخبر عن ذلك فى قوله: ﴿**فَأَمَّا الَّذِينَ فِي قُلُوبِهِمْ زَيْغٌ فَيَتَّبِعُونَ مَا تَشَابَهَ مِنْهُ ابْتِغَاءَ الْفِتْنَةِ وَابْتِغَاءَ تَأْوِيلِهِ**﴾ (آل عمران: ٧).

وإنى أمثل للمطالعين ما فعله الاستبداد فى الإسلام بما حجر على العلماء الحكماء من أن يفسروا قسمى الآلاء والأخلاق من القرآن تفسيرا مدققا، لأنهم كانوا يخافون مخالفة رأى بعض الغفل السالفين أو بعض المنافقين المقربين المعاصرين، فيكفرون فيقتلون. وهذه مسألة إعجاز القرآن وهى أهم مسألة فى الدين لم يقدروا أن يوفوها حقها من البحث، واقتصروا على ما قاله فيها بعض السلف قولا مجملا من أنها قصور الطاقة عن الإتيان بمثله فى فصاحته وبلاغته. وأنه أخبر عن أن الروم من بعد غلبهم سيغلبون. مع أنه لو فتح للعلماء ميدان التدقيق وحرية الرأى والتأليف كما أطلق عنان التخريف لأهل التأويل والحكم لأظهروا فى ألوف من آيات القرآن ألوف آيات من الإعجاز، ولرأوا فيه كل يوم آية تتجدد مع الزمان والحدثان تبرهن (على)[1] إعجازه بصدق قوله: ﴿**وَلَا رَطْبٍ وَلَا**

(١) مزيدة من عندنا.

يَابِسٍ إِلاَّ فِي كِتَابٍ مُّبِينٍ ﴾ (الأنعام : ٥٩)، وجعلوا الأمة تؤمن بإعجازه عن برهان وعيان لا مجرد تسليم وإذعان.

ومثال ذلك أن العلم كشف فى هذه القرون الأخيرة حقائق وطبائع كثيرة تعزى لكاشفيها ومخترعيها من علماء أوربا وأمريكا، والمدقق فى القرآن يجد أكثرها ورد به التصريح أو التلميح فى القرآن منذ ثلاثة عشر قرنا، وما بقيت مستورة تحت غشاء من الخفاء إلا لتكون عند ظهورها معجزة للقرآن شاهدة بأنه كلام رب لا يعلم الغيب سواه. ومن ذلك أنهم قد كشفوا أن مادة الكون هى الأثير، وقد وصف القرآن بدء التكوين فقال : ﴿ ثُمَّ اسْتَوَىٰ إِلَى السَّمَاءِ وَهِيَ دُخَانٌ ﴾ (فصلت : ١١). وكشفوا أن الكائنات فى حركة دائمة دائبة والقرآن يقول : ﴿ وَآيَةٌ لَّهُمُ الأَرْضُ الْمَيْتَةُ أَحْيَيْنَاهَا ﴾ (يس : ٣٣). إلى أن يقول : ﴿ وَكُلٌّ فِي فَلَكٍ يَسْبَحُونَ ﴾ (يس : ٤٠).

وحققوا أن الأرض منفتقة فى النظام الشمسى والقرآن يقول : ﴿ أَنَّ السَّمَوَاتِ وَالأَرْضَ كَانَتَا رَتْقًا فَفَتَقْنَاهُمَا ﴾ (الأنبياء : ٣٠).

وحققوا أن القمر منشق من الأرض والقرآن يقول : ﴿ أَوَلَمْ يَرَوْا أَنَّا نَأْتِي الأَرْضَ نَنقُصُهَا مِنْ أَطْرَافِهَا ﴾ (الرعد : ٤١). ويقول : ﴿ اقْتَرَبَتِ السَّاعَةُ وَانشَقَّ الْقَمَرُ ﴾ (القمر : ١).

وحققوا أن طبقات الأرض سبع والقرآن يقول : ﴿ اللَّهُ الَّذِي خَلَقَ سَبْعَ سَمَوَاتٍ وَمِنَ الأَرْضِ مِثْلَهُنَّ ﴾ (الطلاق : ١٢).

وحققوا أنه لولا الجبال لاقتضى الثقل النوعى أن تميد الأرض، أى ترتج فى دورتها، والقرآن يقول : ﴿ وَأَلْقَىٰ فِي الأَرْضِ رَوَاسِيَ أَن تَمِيدَ بِكُمْ ﴾ (النحل : ١٥).

وكشفوا أن سر التركيب الكيمياوى، بل والمعنوى، هو تخالف نسبة المقادير وضبطها، والقرآن يقول : ﴿ وَكُلُّ شَيْءٍ عِندَهُ بِمِقْدَارٍ ﴾ (الرعد : ٨).

وكشفوا أن للجمادات حياة قائمة بماء التبلور والقرآن يقول : ﴿ وَجَعَلْنَا مِنَ الْمَاءِ كُلَّ شَيْءٍ حَيٍّ ﴾ (الأنبياء : ٣٠).

وحققوا أن العالم العضوى، ومنه الإنسان، ترقى من الجماد والقرآن يقول :

﴿ وَلَقَدْ خَلَقْنَا الإِنسَانَ مِن سُلالَةٍ مِّن طِينٍ ﴾ (المؤمنون : ١٢).

وكشفوا ناموس اللقاح العام فى النبات والقرآن يقول : ﴿ خَلَقَ الأَزْوَاجَ كُلَّهَا مِمَّا تُنْبِتُ الأَرْضُ ﴾ (يس : ٣٦). ويقول : ﴿ فَأَخْرَجْنَا بِهِ أَزْوَاجًا مِّن نَّبَاتٍ شَتَّىٰ ﴾ (طه : ٥٣). ويقول : ﴿ اهْتَزَّتْ وَرَبَتْ وَأَنْبَتَتْ مِن كُلِّ زَوْجٍ بَهِيجٍ ﴾ (الحج : ٥). ويقول : ﴿ وَمِن كُلِّ الثَّمَرَاتِ جَعَلَ فِيهَا زَوْجَيْنِ اثْنَيْنِ ﴾ (الرعد : ٣).

وكشفوا طريقة إمساك الظل ، أى التصوير الشمسى ، والقرآن يقول ﴿ أَلَمْ تَرَ إِلَىٰ رَبِّكَ كَيْفَ مَدَّ الظِّلَّ وَلَوْ شَاءَ لَجَعَلَهُ سَاكِنًا ثُمَّ جَعَلْنَا الشَّمْسَ عَلَيْهِ دَلِيلاً ﴾ (الفرقان : ٤٥).

وكشفوا تسيير السفن والمركبات بالبخار والكهرباء والقرآن يقول ، بعد ذكره الدواب والجوارى بالريح : ﴿ وَخَلَقْنَا لَهُم مِّن مِّثْلِهِ مَا يَرْكَبُونَ ﴾ (يس : ٤٢) . . .

وكشفوا وجود المكروب وتأثيره ، والجدرى وغيره من الأمراض ، والقرآن يقول : ﴿ وَأَرْسَلَ عَلَيْهِمْ طَيْرًا أَبَابِيلَ ﴾ (الفيل : ٣) ، أى متتابعة مجتمعة ﴿ تَرْمِيهِم بِحِجَارَةٍ مِّن سِجِّيلٍ ﴾ (الفيل : ٤) ، أى من طين المستنقعات اليابس .

إلى غير ذلك من الآيات الكثيرة المحققة لبعض مكتشفات علم الهيئة والنواميس الطبيعية . وبالقياس على ما تقدم ذكره يقتضى أن كثيرا من آياته سينكشف سرها فى المستقبل فى وقتها المرهون ، تجديدا لإعجازه بإخباره عما فى الغيب ما دام الزمان وما كر الجديدان ، فلابد أن يأتى يوم يكشف العلم فيه أن الجمادات أيضا تنمو باللقاح كما تشير إلى ذلك آية ﴿ وَمِن كُلِّ شَيْءٍ خَلَقْنَا زَوْجَيْنِ ﴾ (الذاريات : ٤٩).

الاستبداد والعلم

ما أشبه المستبد فى نسبته إلى رعيته بالوصى الخائن القوى، يتصرف فى أموال الأيتام وأنفسهم كما يهوى ماداموا ضعافا قاصرين. فكما أنه ليس من صالح الوصى أن يبلغ الأيتام رشدهم، كذلك ليس من غرض المستبد أن تتنور الرعية بالعلم.

لا يخفى على المستبد، مهما كان غبيا، أن لا استعباد ولا اعتساف إلا ما دامت الرعية حمقاء تخبط فى ظلامة جهل وتيه عماء. فلو كان المستبد طيرا لكان خفاشا يصطاد هوام العوام فى ظلام الجهل، ولو كان وحشا لكان ابن آوى يتلقف دواجن الحواضر فى غشاء الليل، ولكنه هو الإنسان يصيد عالمه جاهله.

العلم قبسة من نور الله وقد خلق الله النور كشافا مبصرا ولادا للحرارة والقوة، وجعل العلم مثله وضاحا للخير فضاحا للشر، يولد فى النفوس حرارة وفى الرءوس شهامة. العلم نور والظلم ظلام ومن طبيعة النور تبديد الظلام، والمتأمل فى حالة كل رئيس ومرؤوس يرى كل سلطة الرئاسة تقوى وتضعف بنسبة نقصان علم المرؤوس وزيادته.

المستبد لا يخشى علوم اللغة، تلك العلوم التى بعضها يقوم اللسان، وأكثرها هزل وهذيان يضيع به الزمان. نعم لا يخاف علم اللغة إذا لم يكن وراء اللسان حكمة حماس تعقد الألوية، أو سحر بيان يحل عقد الجيوش، لأنه يعرف أن الزمان

ضنين بأن تلد الأمهات كثيرا من أمثال الكميت[1] وحسان[2] أو مونتسكيو[3] وشيللار[4].

وكذلك لا يخاف المستبد من العلوم الدينية المتعلقة بالمعاد، المختصة ما بين الإنسان وربه، لاعتقاده أنها لا ترفع غباوة ولا تزيل غشاوة، وإنما يتلهى بها المتهوسون للعلم، حتى إذا ضاع فيها عمرهم، ،وامتلأت بها[5] أدمغتهم، وأخذ منهم الغرور ما أخذ، فصاروا لا يرون علما غير علمهم، فحينئذ يأمن المستبد منهم كما يؤمن شر السكران إذا خمر. على أنه إذا نبغ منهم البعض ونالوا حرمة بين العوام لا يعدم المستبد وسيلة لاستخدامهم فى تأييد أمره ومجاراة هواه فى مقابلة أنه يضحك عليهم بشيء من التعظيم ويسد أفواههم بلقيمات من فتات مائدة الاستبداد. وكذلك لا يخاف من العلوم الصناعية محضا، لأن أهلها يكونون مسالمين صغار النفوس، صغار الهمم، يشتريهم المستبد بقليل من المال والإعزاز، ولا يخاف من الماديين لأن أكثرهم مبتلون بإيثار النفس، ولا من الرياضيين لأن غالبهم قصار النظر.

ترتعد فرائص المستبد من علوم الحياة مثل الحكمة النظرية، والفلسفة العقلية، وحقوق الأمم وطبائع الاجتماع، والسياسة المدنية، والتاريخ المفصل، والخطابة الأدبية، ونحو ذلك من العلوم التى تكبر النفوس وتوسع العقول وتعرف الإنسان ما حقوقه، وكم هو مغبون وكيف الطلب، وكيف النوال، وكيف الحفظ. وأخوف ما يخاف المستبد من أصحاب هذه العلوم المندفعين منهم لتعليم الناس بالخطابة أو

---

(١) الكميت بن زيد الأنصارى (٦٧٩ ـ ٧٤٣م) كوفى، اشتهر بالشعر والخطابة، وكان شيعيا يهجو الأمويين، وينتصر للعرب المضريين ضد العرب القحطانيين.

(٢) حسان بن النعمان (المتوفى سنة ٧٠٠م) من قواد وولاة الدولة الأموية، حقق كثيرا من الانتصارات ضد البيزنطيين والبربر.

(٣) شارل لوى دى سكوندا (١٦٨٩ ـ ١٧٥٥م) كاتب وفيلسوف فرنسى، نقد المجتمع الأوربى، ويعد كتابه «روح القوانين» من أشهر المؤلفات التى تناولت فى عصره فلسفة الحكم وأشكال الحكومات.

(٤) هناك: شيلر، فردناند (١٨٦٤ ـ ١٩٣٧م) الفيلسوف الإنجليزى، الذى اشتهر بدعوته للمذهب الإنسانى. وهناك أيضا: شيلر: فريدريخ فون (١٧٥٩ ـ ١٨٠٢م) الأديب الألمانى، وهو شاعر ومسرحى وفيلسوف، اشتهر بنزعته المثالية ومقاومته للطغيان.

(٥) فى الأصل: المنقح: امتلأتها.

الكتابة، وهم المعبر عنهم في القرآن بالصالحين والمصلحين في نحو قوله تعالى: ﴿ أَنَّ الأَرْضَ يَرِثُهَا عِبَادِيَ الصَّالِحُونَ ﴾ (سورة الأنبياء: ١٠٥)، وفي قوله: ﴿ وَمَا كَانَ رَبُّكَ لِيُهْلِكَ الْقُرَىٰ بِظُلْمٍ وَأَهْلُهَا مُصْلِحُونَ ﴾[1](سورة هود: ١١٧)، وإن كان علماء الاستبداد يفسرون مادة الصلاح والإصلاح بكثرة التعبد كما حولوا معنى مادة الفساد والإفساد من تخريب نظام الله إلى التشويش على المستبدين.

والخلاصة أن المستبد يخاف من هؤلاء العلماء العاملين الراشدين المرشدين، لا من العلماء المنافقين أو الذين (حشوا)[2] رؤوسهم محفوظات كثيرة كأنها مكتبات مقفلة.

كما يبغض المستبد العلم لنتائجه يبغضه أيضا لذاته، لأن للعلم سلطانا أقوى من كل سلطان، فلابد للمستبد من أن يستحقر نفسه كلما وقعت عينه على من هو أرقى منه علما. ولذلك لا يحب المستبد أن يرى وجه عالم عاقل يفوقه فكرا، فإذا اضطر لمثل الطبيب والمهندس يختار الغبي المتصاغر المتملق. وعلى هذه القاعدة بنى ابن خلدون قوله: «فاز المتملقون»، وهذه طبيعة كل المتكبرين بل في غالب الناس، وعليها مبنى ثنائهم على كل من يكون مسكينا خاملا لا يرجى لخير ولا لشر.

وينتج مما تقدم أن بين الاستبداد والعلم حربا دائمة وطرادا مستمرا: يسعى العلماء في تنوير العقول ويجتهد المستبد في إطفاء نورها، والطرفان يتجاذبان العوام. ومن هم العوام؟ هم أولئك الذين إذا جهلوا خافوا، وإذا خافوا استسلموا، كما أنهم هم الذين متى علموا قالوا، ومتى قالوا فعلوا.

العوام هم قوة المستبد وقوته، بهم وعليهم يصول ويطول، يأسرهم فيتهللون لشوكته، ويغصب أموالهم، فيحمدونه على إبقائه حياتهم، ويهينهم فيثنون على رفعته، ويغري بعضهم على بعض، فيفتخرون بسياسته، وإذا أسرف في أموالهم، يقولون: كريما، وإذا قتل منهم ولم يمثل، يَعُدُّونه رحيما، ويسوقهم إلى خطر

---

(١) الآية مذكورة هكذا في الأصل (وما كنا لنهلك القرى وأهلها مصلحون) وهو خطأ، التزمنا تصحيح أمثاله دون تنبيه في التعليقات.

(٢) في الأصل: حفر.

الموت، فيطيعونه حذر التوبيخ، وإن نقم عليهم منهم بعض الأباة قاتلوهم كأنهم بغاة.

والحاصل أن العوام يذبحون أنفسهم بأيديهم بسبب الخوف الناشئ عن الجهل والغباوة، فإذا ارتفع الجهل وتنور العقل زال الخوف، وأصبح الناس لا ينقادون طبعا لغير منافعهم، كما قيل: العاقل لا يخدم غير نفسه، وعند ذلك لابد للمستبد من الاعتزال أو الاعتدال. وكم أجبرت الأمة، بترقيتها، المستبد اللئيم على الترقى معها، والانقلاب، على رغم طبعه، إلى وكيل أمين يهاب الحساب، ورئيس عادل يخشى الانتقام، وأب حليم يتلذذ بالتحابب. وحينئذ تنال الأمة حياة رضية هنية، حياة رخاء ونماء، حياة عز وسعادة، ويكون حظ الرئيس من ذلك رأس الحظوظ، بعد أن كان فى دور الاستبداد أشقى العباد، لأنه كان على الدوام ملحوظًا بالبغضاء، محاطا بالأخطار، غير آمن على رياسته، بل وعلى حياته طرفة عين، ولأنه لا يرى قط أمامه من يسترشده فيما يجهل، لأن الواقف بين يديه مهما كان عاقلا متينا، لا بد من أن يهابه فيضطرب باله فيتشوش فكره ويختل رأيه فلا يهتدى إلى الصواب، وإن اهتدى فلا يجسر على التصريح به قبل استطلاع رأى المستبد، فإن رآه متصلبا فيما يراه فلا يسعه إلا تأييده، رشدا كان أو غيا، وكل مستشار غيره يدعى أنه غير هياب فهو كذاب. **والقول الحق أن الصدق لا يدخل قصور الملوك،** بناء عليه لا يستفيد المستبد قط من رأى غيره، بل يعيش فى ضلال وتردد وعذاب وخوف وكفى بذلك انتقاما منه على استعباد الناس وقد خلقهم ربهم أحرارا.

إن خوف المستبد من نقمة رعيته أكثر من خوفهم بأسه، لأن خوفه ينشأ عن علمه بما يستحقه منهم، وخوفهم ناشئ عن جهل، وخوفه عن عجز حقيقى فيه، وخوفهم عن توهم التخاذل فقط، وخوفه على فقد حياته وسلطانه، وخوفهم على لقيمات من النبات وعلى وطن يألفون غيره فى أيام، وخوفه على كل شىء تحت السماء ملكه، وخوفهم على حياة تعيسة فقط.

وكلما زاد المستبد ظلما واعتسافا زاد خوفه من رعيته، وحتى من حاشيته وحتى من هواجسه وخيالاته. وأكثر ما تختم حياة المستبد بالجنون التام. قلت: التام، لأن المستبد لا يخلو من الحمق قط، لنفوره من البحث عن الحقائق. وإذا صادف وجود

مستبد غير أحمق فيسارعه الموت قهرا إذا لم يسارعه الجنون أو العته. وقلت: إنه يخاف من حاشيته، لأن أكثر ما يبطش بالمستبدين حواشيهم، لأن هؤلاء هم أشقى خلق الله حياة، يرتكبون كل جريمة وفظيعة لحساب المستبد الذى يجعلهم يمسون ويصبحون مخبولين مصروعين يجهدون الفكر فى استطلاع ما يريد منهم فعله بدون أن يطلب أو يصرح. فكم ينقم عليهم ويهينهم لمجرد أنهم لا يعلمون الغيب، ومن ذا الذى يعلم الغيب؟ الأنبياء والأولياء؟ وما هؤلاء إلا أشقياء، أستغفرك اللهم! لا يعلم غيبك نبى ولا ولى، ولا يدعى ذلك إلا دجال، ولا يظن صدقه إلا المغفل، فإنك اللهم قلت وقولك الحق: ﴿فَلَا يُظْهِرُ عَلَىٰ غَيْبِهِ أَحَدًا﴾ (سورة الجن: ٢٦) وأفضل أنبيائك يقول: «لو علمت الخير لاستكثرت منه».

من قواعد المؤرخين المدققين أن أحدهم إذا أراد الموازنة بين مستبدين كـ«نَيْرُون» و«تيمور» مثلا، يكتفى أن يوازن درجة ما كانا عليه من التحذر والتحفظ. وإذا أراد المفاضلة بين عادلين كـ«أنو شروان» و«عمر الفاروق». يوازن بين مرتبتى أمنهما فى قوميهما.

لما كانت أكثر الديانات مؤسسة على مبدأى الخير والشر كالنور والظلام والشمس وزحل، والعقل والشيطان، رأت بعض الأمم الغابرة أن أضر شىء على الإنسان هو الجهل، وأضر آثار الجهل هو الخوف، فعملت هيكلا مخصصا للخوف يعبد اتقاء لشره.

قال أحد المحررين السياسيين: إنى أرى قصر المستبد فى كل زمان هو هيكل الخوف عينه؛ فالملك الجبار هو المعبود، وأعوانه هم الكهنة، ومكتبته هى المذبح المقدس، والأقلام هى السكاكين، وعبارات التعظيم هى الصلوات، والناس هم الأسرى الذين يقدمون قرابين الخوف. وهو أهم النواميس الطبيعية فى الإنسان، والإنسان يقرب من الكمال فى نسبة ابتعاده عن الخوف، ولا وسيلة لتخفيف الخوف أو نفيه غير العلم بحقيقة المخيف منه، لينكشف للإنسان أن لا محل فيه للخوف منه. وهكذا إذا زاد علم أفراد الرعية بأن المستبد امرؤ عاجز مثلهم زال خوفهم منه وتقاضوه حقوقهم.

ويقول أهل النظر: إن خير ما يستدل به على درجة استبداد الحكومات هو تغاليها

فى شنآن الملوك وفخامة القصور وعظمة الحفلات ومراسيم التشريفات وعلائم الأبهة ونحو ذلك من التمويهات التى يسترهب بها الملوك رعاياهم عوضا عن العقل والمفاداة، وهذه التمويهات يلجأ إليها المستبد كما يلجأ قليل العز للتكبر، وقليل العلم للتصوف، وقليل الصدق لليمين، وقليل المال لزينة اللباس.

ويقولون: إنه كذلك يستدل على عراقة الأمة فى الاستعباد أو الحرية باستنطاق لغتها، هل هى قليلة ألفاظ التعظيم كالعربية مثلا؟ أم هى غنية فى عبارات الخضوع كالفارسية؟ وكتلك اللغة التى ليس فيها بين المتخاطبين: أنا وأنت، بل: سيدى وعبدكم؟!

والخلاصة أن الاستبداد والعلم ضدان متغالبان، فكل إدارة مستبدة تسعى جهدها فى إطفاء نور العلم، وحصر الرعية فى حالك الجهل. والعلماء الحكماء الذين ينبتون أحيانًا فى مضايق صخور الاستبداد يسعون جهدهم فى تنوير أفكار الناس. والغالب أن رجال الاستبداد يطاردون رجال العلم وينكلون بهم، فالسعيد منهم من يتمكن من مهاجرة دياره. وهذا سبب أن كل الأنبياء العظام عليهم الصلاة والسلام وأكثر العلماء الأعلام والأدباء النبلاء تقلبوا فى البلاد وماتوا غرباء.

إن الإسلامية أول دين حض على العلم، وكفى شاهدًا أن أول كلمة أنزلت من القرآن هى الأمر بالقراءة أمرًا مكررا، وأول منة أجلها الله وامتن بها على الإنسان هى أنه علمه بالقلم، علمه به ما لم يعلم. وقد فهم السلف الأول من مغزى هذا الأمر وهذا الامتنان وجوب تعلم القراءة والكتابة على كل مسلم، وبذلك عمت القراءة والكتابة فى المسلمين أو كادت تعم، وبذلك صار العلم فى الأمة حرا مباحا للكل لا يختص به رجال الدين أو الأشراف كما كان فى الأمم السابقة، وبذلك انتشر العلم فى سائر الأمم أخذًا عن المسلمين! ولكن قاتل الله الاستبداد الذى استهان بالعلم حتى جعله كالسلعة يعطى ويمنح للأميين ولا يجرؤ أحد على الاعتراض، أجل، قاتل الله الاستبداد الذى رجع بالأمة إلى الأمية فالتقى آخرها بأولها، ولا حول ولا قوة إلا بالله!

قال المدققون: إن أخوف ما يخافه المستبدون الغربيون من العلم أن يعرف الناس حقيقة أن الحرية أفضل من الحياة، وأن يعرفوا النفس وعزها، والشرف وعظمته،

والحقوق وكيف تحفظ، والظلم وكيف يرفع، والإنسانية وما هى وظائفها، والرحمة وما هى لذاتها.

أما المستبدون الشرقيون فأفئدتهم هواء ترتجف من صولة العلم وكأن العلم نار وأجسامهم من بارود. المستبدون يخافون من العلم حتى من علم الناس معنى كلمة «لا إله إلا الله» ولماذا كانت أفضل الذكر؟ ولماذا بنى عليها الإسلام؟ بنى الإسلام، بل والأديان كافة على لا إله إلا الله، ومعنى ذلك أنه لا يعبد حقا سواه أى سوى الصانع الأعظم، ومعنى العبادة والخضوع ومنها لفظة العبد، فيكون معنى لا إله إلا الله: «لا يستحق الخضوع شىء غير الله». وما أفضل تكرار هذا المعنى على الذاكرة آناء الليل وأطراف النهار، تحذرا من الوقوع فى ورطة شىء من الخضوع لغير الله وحده. فهل، والحالة هذه يناسب غرض المستبدين أن يعلم عبيدهم أن لا سيادة ولا عبودية فى الإسلام، ولا ولاية فيه ولا خضوع، إنما المؤمنون بعضهم أولياء بعض؟ كلا لا يلائم ذلك غرضهم، وربما عدوا كلمة «لا إله إلا الله» شتمًا لهم! ولهذا كان المستبدون، وما زالوا، من أنصار الشرك وأعداء العلم.

إن هذا العلم لا يناسب صغار المستبدين أيضا كخدمة الأديان المتكبرين، وكالآباء الجهلاء، والأزواج الحمقاء، كرؤساء كل الجمعيات الضعيفة. والحاصل أنه ما انتشر نور العلم فى أمة قط إلا وتكسرت فيها قيود الأسر، وساء مصير المستبدين من رؤساء سياسة أو رؤساء دين.



الاستبداد والمجد

من الحكم البالغة للمتأخرين قولهم: «الاستبداد أصل لكل فساد»، ومبنى ذلك أن البحث المدقق فى أحوال البشر وطبائع الاجتماع كشف أن للاستبداد أثرا سيئا فى كل واد. وقد سبق أن الاستبداد يضغط على العقل فيفسده، ويلعب بالدين فيفسده، ويحارب العلم فيفسده، وإنى الآن أبحث فى أنه كيف يغالب الاستبداد المجد فيفسده ويقيم مقامه التمجد.

المجد هو إحراز المرء مقام حب واحترام فى القلوب، وهو مطلب طبيعى شريف لكل إنسان، لا يترفع عنه نبى أو زاهد، ولا ينحط عنه دنى أو خامل. للمجد لذة روحية تقارب لذة العبادة عند المتفانين فى الله، وتعادل لذة العلم عند الحكماء، وتربو على لذة امتلاك الأرض مع ثمرها[١] عند الأمراء، وتزيد على لذة مفاجأة الإثراء عند الفقراء، ولذا يزاحم المجد فى النفوس منزلة الحياة.

وقد أشكل على بعض الباحثين أى الحرصين أقوى: حرص الحياة أم حرص المجد؟ والحقيقة التى عول عليها المتأخرون وميزوا بها تخليط ابن خلدون هى التفضيل، وذلك أن المجد مفضل على الحياة عند الملوك والقواد وظيفة، وعند النجباء والأحرار حمية، وحب الحياة ممتاز على المجد عند الأسراء والأذلاء طبيعة، وعند الجبناء والنساء ضرورة. وعلى هذه القاعدة يكون أئمة آل البيت عليهم السلام معذورين فى إلقائهم بأنفسهم فى تلك المهالك، لأنهم لما كانوا نجباء أحرارًا فحميتهم جعلتهم يفضلون الموت كراما على حياة ذل مثل حياة ابن خلدون الذى

---

(١) فى الأصل المنقح: قمرها. وما أثبتناه عن الطبعة الأولى.

خطأ أمجاد البشر فى إقدامهم على الخطر إذا هدد مجدهم[1]، ذاهلا على أن بعض أنواع الحيوان ومنها البلبل، وجدت فيها طبيعة اختيار الانتحار أحيانا تخلصا من قيود الذل، وأن أكثر سباع الطير والوحوش إذا أسرت كبيرة تأبى الغذاء حتى تموت، وأن الحرة تموت ولا تأكل بعرضها والماجدة تموت ولا تأكل بثدييها!

المجد لا ينال إلا بنوع من البذل فى سبيل الجماعة، وبتعبير الشرقيين: فى سبيل الله، أو سبيل الدين، وبتعبير الغربيين: فى سبيل المدنية، أو سبيل الإنسانية. والمولى تعالى، المستحق التعظيم لذاته، ما طالب عبيده بتمجيده إلا وقرن الطلب بذكر نعمائه عليهم.

وهذا البذل إما بذل مال للنفع العام، ويسمى مجد الكرم، وهو أضعف المجد، أو بذل العلم النافع المفيد للجماعة، ويسمى مجد الفضيلة، أو بذل النفس بالتعرض للمشاق والأخطار فى سبيل نصرة الحق وحفظ النظام، ويسمى مجد النبالة، وهذا أعلى المجد وهو المراد عند الإطلاق، وهو المجد الذى تتوق إليه النفوس الكبيرة وتحن إليه أعناق النبلاء. وكم له من عشاق تلذ لهم فى حبه المصاعب والمخاطرات، وأكثرهم يكون من مواليد بيوت نادرة، حمتها المصادفات من عيون الظالمين المذلين، أو يكون من نجباء بيوت ما انقطعت فيها سلسلة المجاهدين، وما انقطعت عجائزها عن بكائهم. ومن أمثلة المجد قولهم: «خلق الله للمجد رجالا يستعذبون الموت فى سبيله». **ولا سبيل إليه إلاَّ بعظيم الهمة والإقدام والثبات**، تلك الخصال الثلاثة التى بها تقدر قيم الرجال.

وهذا «نيرون» الظالم سأل «أغربين» الشاعر وهو تحت النطع: من أشقى الناس؟ فأجابه معرضا به: من إذا ذكر الناس الاستبداد كان مثالا له فى الخيال.

وكان «ترايان»[2] العادل إذا قلد سيفا لقائد يقول له: هذا سيف الأمة أرجو ألاَّ أتعدى القانون فلا يكون له نصيب فى عنقى.

---

(١) الإشارة إلى حديث ابن خلدون فى «المقدمة» «فصل ولاية العهد» عندما عاب على الحسين بن على الخروج على يزيد بن معاوية، لأنه وإن ملك الأهلية للخروج فإنه لم يملك الشوكة الضامنة للنصر على عدوه. انظر ص ١٣١ من طبعة القاهرة سنة ١٣٢٢هـ.

(٢) هو ترايانوس ماركوس أولبيوس (٥٣ - ١١٧م) إمبراطور رومانى حكم من سنة ٩٨ حتى سنة ١١٧م، واشتهر بالقدرة فى القيادة والحكم الرشيد.

وخرج «قيس» من مجلس «الوليد» مغضبا يقول: أتريد أن تكون جبارا؟! والله إن نعال الصعاليك لأطول من سيفك!

وقيل لأحد الأباة: ما فائدة سعيك غير جلب الشقاء على نفسك؟ فقال: ما أحلى الشقاء فى سبيل تنغيص الظالمين. وقال آخر: علىّ أن أفى بوظيفتى وما علىّ ضمان القضاء. وقيل لأحد النبلاء: لماذا لا تبنى لك دارًا؟ فقال ما أصنع فيها وأنا المقيم على ظهر الجواد أو فى السجن أو فى القبر؟! وهذه ذات النطاقين «أسماء بنت أبى بكر رضى الله عنها» وهى امرأة عجوز تودع ابنها بقولها: إن كنت على الحق فاذهب وقاتل الحجاج حتى تموت! وهذا مكماهون، رئيس جمهورية فرنسا، استبد فى أمر واحد فدخل عليه صديقه غامبته[1] وهو يقول: الأمر للأمة لا إليك، فاعتدل أو اعتزل وإلا فأنت المخذول المهان الميت!

والحاصل أن المجد هو المجد، محبب للنفوس لا تفتأ تسعى وراءه، وترقى مراقيه، وهو ميسر فى عهد العدل لكل إنسان على حسب استعداده وهمته، وينحصر تحصيله فى زمن الاستبداد بمقاومة الظلم على حسب الإمكان.

ويقابل المجد من حيث مبناه التمجّد. وما هو التمجد؟ وماذا يكون التمجد؟ التمجد لفظ هائل المعنى. ولهذا أرانى أتعثر بالكلام وأتلعثم فى الخطاب، لا سيما من حيث أخشى مساس إحساس بعض المطالعين، إن لم يكن من جهة أنفسهم فمن جهة أجدادهم الأولين، فأناشدهم الوجدان والحق المهان، أن يتجردوا دقيقتين من النفس وهواها، ثم هم مثلى ومثل سائر الجانين على الإنسانية لا يعدمون تأويلا. وإننى أعلل النفس بقبولهم تهوينى هذا فأنطلق وأقول:

التمجد خاص بالإدارات المستبدة، وهو القربى من المستبد بالفعل كالأعوان والعمال، أو بالقوة كالملقبين بنحو دوق وبارون، والمخاطبين بنحو رب العزة ورب الصولة أو الموسومين بالنياشين أو المطوقين بالحمائل. وبتعريف آخر: التمجد هو أن ينال المرء جذوة نار من جهنم كبرياء المستبد ليحرق بها شرف المساواة فى الإنسانية!

وبوصف أجلى هو أن يتقلد الرجل سيفا من قبل الجبار يبرهن به على أنه جلاد

---

(١) رئيس وزراء فرنسا، شارك إنجلترا فى التآمر على استقلال مصر على عهد الثورة العرابية (١٨٨١ - ١٨٨٢م).

فى دولة الاستبداد، أو يعلق على صدره وساما مشعرا بما وراءه من الوجدان المستبيح للعدوان، أو يتزين بسيور مزركشة تنبئ بأنه صار مخنثا أقرب إلى النساء منه إلى الرجال. وبعبارة أوضح وأخصر: هو أن يصير الإنسان مستبدا صغيرا فى كنف المستبد الأعظم.

قلت: إن التمجد خاص بالإدارات الاستبدادية، وذلك لأن الحكومة الحرة التى تمثل عواطف الأمة تأبى كل الإباء إخلال التساوى بين الأفراد، إلا لفضل حقيقى، فلا ترفع قدر أحد منها إلا رفعا صوريا فى أثناء قيامه فى خدمتها، أى الخدمة العمومية، وذلك تشويقا له على التفانى فى الخدمة، كما أنها لا تميز أحداً منها بوسام أو تشرفه بلقب إلا ما كان علميا أو ذكرى لخدمة مهمة وفقه الله إليها. **وبمثل هذا يرفع الله الناس بعضهم فوق بعض درجات فى القلوب لا فى الحقوق.**

وهذا لقب اللوردية مثلا عند الإنكليز هو من بقايا عهد الاستبداد، ومع ذلك لا يناله عندهم غالبا إلا من يخدم أمته خدمة عظيمة، ويكون من حيث أخلاقه وثروته أهلا لأن يخدمها خدمات مهمة غيرها. ومن المقرر أنه لا اعتبار للورد فى نظر الأمة إلا إذا كان مؤسسا لا وارثا، أو كانت الأمة تقرأ فى جبهته سطرا محررا بقلم الوطنية وبمداد الشهامة ممضيا بدمه، يقسم فيه بشرفه أنه ضمين بثروته وحياته ناموس الأمة أى قانونها الأساسى، حفيظ على روحها أى حريتها.

التمجد لا يكاد أثر يوجد له فى الأمم القديمة إلا فى دعوى الألوهية وما بمعناها من نفع الناس بالأنفاس، أو فى دعوى النجابة بالنسب التى يهول بها الأصلاء نسل الملوك والأمراء. وإنما نشأ التمجد بالألقاب والشارات فى القرون الوسطى وراج سوقه فى القرون الأخيرة، ثم قامت فتاة الحرية تتغنى بالمساواة وتغسل أدرانه على حسب قوتها وطاقتها، ولم تبلغ غايتها إلى الآن فى غير أمريكا.

المتمجدون يريدون أن يخدعوا العامة، وما يخدعون غير نسائهم اللاتى يتفحفحن[1] بين عجائز الحى بأنهم كبار العقول كبار النفوس أحرار فى شئونهم لا يزاح لهم نقاب، ولا تصفع منهم رقاب، فيحوجهم هذا المظهر الكاذب لتحمل

---

(١) المرأة الفحفاحة ـ هنا ـ: كثيرة الكلام.

الإساءات والإهانات التى تقع عليهم من قبل المستبد، بل تحوجهم للحرص على كتمها، بل على إظهار عكسها، بل على مقاومة من يدعى خلافها، بل على تغليط أفكار الناس فى حق المستبد وإبعادهم عن اعتقاد أن من شأنه الظلم.

وهكذا يكون المتمجدون أعداء للعدل، أنصارا للجور، لا دين ولا وجدان ولا شرف ولا رحمة، وهذا ما يقصده المستبد من إيجادهم والإكثار منهم ليتمكن بواسطتهم من أن يغرر الأمة على إضرار نفسها تحت اسم منفعتها، فيسوقها مثلا لحرب اقتضاها محض التجبر والعدوان، على الجيران، فيوهمها أنه يريد نصرة الدين، أو يسرف بالملايين من أموال الأمة فى ملذاته وتأييد استبداده باسم حفظ شرف الأمة وأبهة المملكة، أو يستخدم الأمة فى التنكيل بأعداء ظلمه باسم أنهم أعداء لها، أو يتصرف فى حقوق المملكة والأمة كما يشاؤه هواه باسم أن ذلك من مقتضى الحكمة والسياسة.

والخلاصة أن المستبد يتخذ المتمجدين سماسرة بتغرير الأمة باسم خدمة الدين، أو حب الوطن، أو توسيع المملكة، أو تحصيل منافع عامة، أو مسئولية الدولة، أو الدفاع عن الاستقلال. والحقيقة أن كل هذه الدواعى الفخيمة العنوان فى الأسماع والأذهان ما هى إلا تخييل وإيهام يقصد بها رجال الحكومة تهييج الأمة وتضليلها، حتى إنه لا يستثنى منها الدفاع عن الاستقلال، لأنه ما الفرق على أمة مأسورة بزيد أن يأسرها عمرو؟ وما مثلها إلا الدابة التى لا يرحمها راكب مطمئن، مالكا كان أو غاصبا!

المستبد لا يستغنى عن أن يستمجد بعض أفراد من ضعاف القلوب الذين هم كبقر الجنة لا ينطحون ولا يرمحون، يتخذهم كنموذج البائع الغشاش، على أنه لا يستعملهم فى شىء من مهامه فيكونون لديه كمصحف فى خمارة أو سبحة فى يد زنديق. وربما لا يستخدم أحيانا بعضهم فى بعض الشئون تغليطا لأذهان العامة فى أنه لا يتعمد استخدام الأراذل والأسافل فقط، ولهذا يقال دولة الاستبداد دولة بُله وأوغاد.

المستبد يجرب أحيانا فى المناصب والمراتب بعض العقلاء الأذكياء أيضا اغتراراً منه بأنه يقوى على تليين طينته وتشكيله بالشكل الذى يريد، فيكونون له أعوانا

خبثاء ينفعونه بدهائهم، ثم هو بعد التجربة إذا خاب ويئس من إفسادهم يتبادر إلى إبعادهم أو ينكل بهم. ولهذا لا يستقر عند المستبد إلا الجاهل العاجز الذى يعبده من دون الله، أو الخبيث الخائن الذى يرضيه ويغضب الله.

وهنا أنبه فكر المطالعين إلى أن هذه الفئة من العقلاءالأمناء بالجملة، الذين يذوقون عسيلة مجد الحكومة وينشطون لخدمة الأمة ونيل مجد النبالة، ثم يضرب على يدهم لمجرد أن بين أضلاعهم قبسة من الإيمان وفى أعينهم بارقة من الإنسانية، هى الفئة التى تتكهرب بعداوة الاستبداد وينادى أفرادها بالإصلاح. وهذا الانقلاب قد أعيا المستبدين لأنهم لا يستغنون عن التجربة ولا يأمنون هذه المغبة. ومن هنا نشأ اعتمادهم فى التجربة غالبًا على العريقين فى خدمة الاستبداد، أو الوارثين من آبائهم وأجدادهم الأخلاق المرضية للمستبدين، ومن هنا ابتدأت فى الأمم نغمة التمجد بالأصالة والأنساب. والمستبدون المحنكون يطيلون أمد التجربة بالمناصب الصغيرة فيستعملون قاعدة الترقى مع التراخى ويسمون ذلك برعاية قاعدة القدم، ثم يختمون التجريب بإعطاء المتمرن خدمة يكون فيها رئيسا مطلقا ولو فى قرية، فإن أظهر مهارة فى الاستبداد، وذلك ما يسمونه حكمة الحكومة، فبها ونعمت. وإلا قالوا عنه: هذا حيوان يا ضيعة الأمل فيه.

* * *

إن للأصالة مشاكلة قوية للمجد والتمجد، فلابد أن نبحث فيها قليلا ثم نعود لموضوع المستبد وأعوانه المتمجدين فأقول:

الأصالة صفة قد يكون لها بعض المزايا من حيث الأميال التى يرثها الأبناء من الآباء، ومن حيث التربية التى تكون مستحكمة فى البيت ولو رياء، ومن حيث إن الأصالة تكون مقرونة بشيء من الثروة المعينة على مظاهر الشهامة والرحمة، ومن حيث إن الثروة تعين أهل البيت على إخفاء بعض رذائلهم عن أولادهم، ومن حيث إنها مدعاة غالبا للتمثل بالأقران مشوقة للتفوق والتميز، ومن حيث تقويتها العلاقة بالأمة والوطن خوف مذلة الاغتراب، ومن حيث إن أهلها يكونون منظورين دائما فيتحاشون المعائب والنقائص بعض التحاشى.

وبيوت الأصالة تنقسم إلى ثلاثة أنواع: بيوت علم وفضيلة، وبيوت مال وكرم،

وبيوت ظلم وإمارة . وهذا الأخير هو القسم الأكثر عددا والأهم موقعا . وهم ، كما سبقت الإشارة إليه ، مطمح نظر المستبد فى الاستعانة وموضع ثقته ، وهم الجند الذين يجتمعون تحت لوائه بسهولة ، وربما يكفيه أن يضحك فى وجوههم ضحكة . فلننظر ما نصيب أهل هذا القسم من تلك المزايا الموروثة :

هل يرث الابن من جده المؤسس لمجده أميـاله فى العدالة ولم توجد؟ أم يدب ويشب على غير الترف المصغر للعقول ، المميت للهمم؟ أم يتربى على غير الوقار المضحك الباطل السائد فيما بين العائلة فى بيتهم؟ أم يستخدم الثروة فى غير الملاذ الجسمية الدنيئة البهيمية وتلك الأبهة الطاووسية الباطلة؟ أم يتمثل بغير أقران السوء المتملقين المنافقين؟ أم لا يستحقر قومه لجهلهم قدر النطفة الملعونة التى خلق منها جنابه؟ أم لا يبغض العلماء الذين لا يقدرونه قدره حسبما هو قائم فى مخيلة خيلائه؟ أم يرى لجنابه مقرا يليق به غير مقاعد التحكم ومستراح التأمر؟ أم يستحى من الناس؟ ومن هم الناس؟ ما الناس عند حضرته غير أشباح فيها أرواح خلقت لخدمته!

وهذه حالة الأكثرين من الأصلاء ، على أننا لا نبخس حق من نال منهم حظا من العلم وأوتى الحكمة وأراد الله به خيرا فأصابه بنصيب من القهر انخفض به شاموخ أنفه ، فإن هؤلاء ، وقليل ما هم ، ينجبون نجابة عظيمة عجيبة ، فيصدق عليهم أنهم قد ورثوا قوة القلب ، ويستعملونها فى الخير لا فى الشر ، واستفادوا من أنفة الكبرياء الجسارة على العظماء ، وهكذا تتحول فيهم ميزة الشر إلى فائض خير وحسب شامخ من نحو الحنين على الوطن وأهله ، والأنين لمصابه ، والإقدام على العظائم فى سبيل القوم . وأمثال هؤلاء النوابغ النجباء إذا كثروا فى أمة يوشك أن يترقى منهم آحاد إلى درجة الخوارق ، فيقودوا أممهم إلى النجاح والفلاح . ولا غرو فإن اجتماع نفوذ النسب وقوة الحسب يفعلان ولا عجب شبه فعل المستبد العادل الذى ينشده الشرقيون وخصوصا المسلمين ، **وإن كان العقل لا يجوز أن يتصف بالاستبداد مع العدل غير الله وحده.** ألا قاتل الله الهمة الساقطة التى قد تتسفل بالإنسان إلى عدم إتعاب الفكر فيما يطلب هل هو ممكن أم هو محال .

الأصلاء، باعتبار أكثريتهم، هم جرثومة البلاء فى كل قبيلة ومن كل قبيل. لأن

بنى آدم داموا إخوانا متساوين إلى أن ميزت المصادفة بعض أفرادهم بكثرة النسل فنشأت منها القوات العصبية، ونشأ من تنازعها تميز أفراد على أفراد، وحفظ هذه الميزة أوجد الأصلاء. فالأصلاء فى عشيرة أو أمة إذا كانوا متقاربى القوات استبدوا على باقى الناس وأسسوا حكومة أشراف، ومتى وجد بيت من الأصلاء يتميز كثيرا فى القوة على باقى البيوت يستبد وحده ويؤسس الحكومة الفردية المقيدة إذا كان لباقى البيوت بقية بأس، أو المطلقة إذا لم يبق أمامه من يتقيه.

بناء عليه إذا لم يوجد فى أمة أصلاء بالكلية. أو وجد ولكن كان لسواد الناس صوت غالب، أقامت تلك الأمة لنفسها حكومة انتخابية لا وراثة فيها ابتداء، ولكن لا يتوالى بضع متولين إلا ويصير أنسالهم أصلاء يتناظرون، كل فريق منهم يسعى لاجتذاب طرف من الأمة استعدادا للمغالبة وإعادة التاريخ الأول.

ومن أكبر مضار الأصلاء أنهم ينهمكون فى أثناء المغالبة على إظهار الأبهة والعظمة، يسترهبون أعين الناس ويسحرون عقولهم ويتكبرون عليهم. ثم إذا غلب غالبهم واستبد بالأمر لا يتركها الباقون لألفتهم لذتها ولمضاهاة المستبد فى نظر الناس. والمستبد نفسه لا يحملهم على تركها بل يدر عليهم المال ويعينهم عليها ويعطيهم الألقاب والرتب وشيئا من النفوذ والتسلط على الناس ليتلهوا بذلك عن مقاومة استبداده، ولأجل أن يألفوها مديدا فتفسد أخلاقهم فينفر منهم الناس ولا يبقى لهم ملجأ غير بابه فيصيرون أعوانا له بعد أن كانوا أضدادا.

* * *

ويستعمل المستبد أيضا مع الأصلاء سياسة الشد والإرخاء، والمنع والإعطاء، والالتفات والإغضاء، كى لا يبطروا، وسياسة إلقاء الفساد وإثارة الشحناء فيما بينهم، كى لا يتفقوا عليه. وتارة يعاقب عقابا شديدا باسم العدالة، إرضاء للعوام، وأخرى يقرنهم بأفراد كانوا يقبلون أذيالهم استكبارا، فيجعلهم سادة عليهم يفركون آذانهم استحقارا، يقصد بذلك كسر شوكتهم أمام الناس وعصر أنوفهم أمام عظمته. والحاصل أن المستبد يذلل الأصلاء بكل وسيلة حتى يجعلهم مترامين دائما بين رجليه كى يتخذهم لجاما لتذليل الرعية. ويستعمل هذه السياسة عينها مع العلماء ورؤساء الأديان الذين متى شم من أحدهم رائحة الغرور بعقله أو علمه

ينكل به أو يستبدل به الأحمق الجاهل، إيقاظا له ولأمثاله من كل ظان من أن إدارة الظلم محتاجة إلى شيء من العقل أو الاقتدار فوق مشيئة المستبد. وبهذه السياسة ونحوها يخلو الجو فيعصف وينسف ويتصرف فى الرعية كريش يقلِّبه الصرصر فى جو محرق.

المستبد فى لحظة جلوسه على عرشه ووضع تاجه الموروث على رأسه يرى نفسه أنه كان إنسانا فصار إلها. ثم يرجع النظر فيرى نفسه فى الأمر نفسه أعجز من كل عاجز، وأنه ما نال ما نال إلا بواسطة من حوله من الأعوان، فيرفع نظره إليهم فيسمع لسان حالهم يقول له: ما العرش؟ وما التاج؟ وما الصولجان؟ ما هذه إلا أوهام فى أوهام. هل يجعلك هذا الريش فى رأسك طاووسا وأنت غراب؟ أم تظن الأحجار البراقة فى تاجك نجوما ورأسك سماء؟ أم تتوهم أن زينة صدرك ومنكبيك أخرجتك عن كونك قطعة طين من هذه الأرض؟ والله ما مكنك فى هذا المقام وسلطك على رقاب الأنام إلا شعوذتنا وسحرنا وامتهاننا لديننا ووجداننا وخيانتنا لوطننا وأخواننا، فانظر أيها الصغير المكبر، الحقير الموقر، كيف تعيش معنا!

ثم يلتفت إلى جماهير الرعية المتفرجين، منهم الطائشون المهللون المسبحون بحمده، ومنهم المسحورون المبهوتون كأنهم أموات من حين، ولكن يتجلى فى فكره أن خلال الساكتين بعض أفراد عقلاء أمجاد يخاطبونه بالعيون بأن لنا معاشر الأمة شؤونا عمومية وكلناك فى قضائها على ما نريد ونبغى، لا على ما تريد فتبغى. فإن وفيت حق الوكالة حق لك الاحترام، وإن مكرت مكرنا وحاقت بك العاقبة، ألا إن مكر الله عظيم.

وعندئذ يرجع المستبد إلى نفسه قائلا: الأعوان الأعوان، الحملة السدنة أسلمهم القياد، وأردفهم بجيش من الأوغاد، أحارب بهم هؤلاء العبيد العقلاء، وبغير هذا الحزم لا يدوم لى ملك كيفما أكون، بل أبقى أسيرا للعدل، معرضا للمناقشة، منغصا فى نعيم الملك، ومن العار أن يرضى بذلك من يمكنه أن يكون سلطانا جبارا متفردا قهارا.

الحكومة المستبدة تكون طبعا مستبدة فى كل فروعها من المستبد الأعظم إلى الشرطى، إلى الفراش، إلى كناس الشوارع، ولا يكون كل صنف إلا من أسفل

أهل طبقته أخلاقا، لأن الأسافل لا يهمهم طبعا الكرامة وحسن السمعة، إنما غاية مسعاهم أن يبرهنوا لمخدومهم بأنهم على شاكلته، وأنصار لدولته، وشرهون لأكل السقطات من أى كانت ولو بشرا أم خنازير، آبائهم أم أعدائهم، وبهذا يأمنهم المستبد ويأمنونه، فيشاركهم ويشاركونه. وهذه الفئة المستخدمة يكثر عددها ويقل حسب شدة الاستبداد وخفته، فكلما كان المستبد حريصا على العسف احتاج إلى زيادة جيش المتمجدين العاملين له المحافظين عليه، واحتاج إلى مزيد الدقة فى اتخاذهم من أسفل السافلين المجرمين الذين لا أثر عندهم لدين أو ذمة، واحتاج لحفظ النسبة بينهم فى المرتب بالطريقة المعكوسة، وهى أن يكون أسفلهم طباعا وخصالا أعلاهم وظيفة وقربا، ولهذا لابد من أن يكون الوزير الأعظم للمستبد هو اللئيم الأعظم فى الأمة، ثم من دونه لؤما وهكذا تكون مراتب الوزراء والأعوان فى لؤمهم حسب مراتبهم فى التشريفات والقربى منه. وربما يغتر المطالع كما اغتر كثير من المؤرخين البسطاء بأن بعض وزراء المستبدين يتأوهون من المستبد ويتشكون من أعماله ويجهرون بملامه، ويظهرون لو أنه ساعدهم الإمكان لعملوا وفعلوا وافتدوا الأمة بأموالهم، بل وحياتهم، فكيف والحالة هذه يكون هؤلاء لؤماء؟ بل كيف ذلك وقد وجد منهم الذين خاطروا بأنفسهم، والذين أقدموا فعلا على مقاومة الاستبداد فنالوا المراد أو بعضه أو هلكوا دونه؟

فجواب ذلك: أن المستبد لا يخرج قط عن أنه خائن خائف محتاج لعصابة تعينه وتحميه، فهو ووزراؤه كزمرة لصوص: رئيس وأعوان. فهل يجوز العقل أن ينتخب رفاق من غير أهل الوفاق، وهو هو الذى لا يستوزر إلا بعد تجربة واختبار عمرا طويلا؟!

هل يمكن أن يكون الوزير متخلقا بالخير حقيقة وبالبشر ظاهرا، فيخدع المستبد بأعماله ولا يخاف من أنه كما نصبه وأعزه بكلمة يعزله ويذله؟

بناء عليه فالمستبد، وهو من لا يجهل أن الناس أعداؤه لظلمه، لا يأمن على بابه إلا من لا يثق به أنه أظلم منه للناس وأبعد منه عن أعدائه. وأما تلوم بعض الوزراء على لوم المستبد فهو إن لم يكن خداعا للأمة فهو حنق على المستبد، لأنه بخس ذلك المتلوم حقه فقدم عليه من هو دونه فى خدمته بتضحية دينه ووجدانه. وكذلك

لا يكون الوزير أمينا من صولة المستبد فى صحبته ما لم يسبق بينهما وفاق واتفاق على خيرة الشيطان، لأن الوزير محسود بالطبع، يتوقع له المزاحمون كل شر، ويبغضه الناس ولو تبعا لظالمهم، وهو هدف فى كل ساعة للشكايات والوشايات. كيف يكون عند الوزير شيء من التقوى أو الحياء أو العدل أو الحكمة أو المروءة أو الشفقة على الأمة، وهو العالم بأن الأمة تبغضه وتمقته وتتوقع له كل سوء وتشمت بمصائبه، فلا ترضى عنه ما لم يتفق معها على المستبد، وما هو بفاعل ذلك أبدا إلا إذا يئس من إقباله عنده، وإن يئس وفعل فلا يقصد نفع الأمة قط، إنما يريد فتح باب لمستبد جديد عساه يستوزره فيؤازره على وزره.

والنتيجة أن وزير المستبد هو وزير المستبد، لا وزير الأمة كما فى الحكومات الدستورية. كذلك القائد يحمل سيف المستبد ليغمده فى الرقاب بأمر المستبد لا بأمر الأمة، بل هو يستعيذ من أن تكون الأمة صاحبة أمر، لما يعلم من نفسه أن الأمة لا تقلد القيادة لمثله.

بناء عليه لا يغتر العقلاء بما يتشدق به الوزراء والقواد من الإنكار على الاستبداد والتفلسف بالإصلاح وإن تلهفوا وإن تأففوا، ولا ينخدعون لمظاهر غيرتهم وإن ناحو وإن بكوا، ولا يثقون بهم وبوجدانهم مهما صلوا وسبحوا، لأن ذلك كله ينافى سيرهم وسيرتهم، ولا دليل على أنهم أصبحوا يخالفون ما شبوا وشابوا عليه. هم أقرب ألاّ يقصدوا بتلك المظاهر غير إقلاق المستبد وتهديد سلطته ليشاركهم فى استدرار دماء الرعية، أى أموالها. نعم، كيف يجوز تصديق الوزير والعامل الكبير الذى قد ألف عمرا طويلا لذة البذخ وعزة الجبروت فى أنه يرضى بالدخول تحت حكم الأمة ويخاطر بعرض سيفه عليها فتحله أو تكسره تحت أرجلها؟ أليس هو عضوا ظاهرا ظاهر الفساد من جسم تلك الأمة التى قتل الاستبداد فيها كل الأميال الشريفة العالية فأبعدها عن الأنس بالإنسانية، حتى صار الفلاح التعيس منها يؤخذ للجندية وهو يبكى، فلا يكاد يلبس كم السترة العسكرية إلا ويتلبس بشر الأخلاق فيتمرد على أمه وأبيه، ويتمرد على أهل قريته وذويه، ويكظ أسنانه عطشا للدماء لا يميز بين أخ أو عدو؟! إن أكابر رجال عهد الاستبداد لا خلاق لهم ولا ذمة، فكل ما يتظاهرون به أحيانا من التذمر والتألم يقصدون به غش الأمة المسكينة التى يطمعهم فى انخداعها وانقيادها لهم علمهم بأن الاستبداد القائم

بهم والمستمر بهمتهم قد أعمى أبصارها وبصائرها، وخدر أعصابها فجعلها كالمصاب ببحران الحمى، فهى لا ترى غير هول وظلام وشدة وآلام، فتئن من البلاء ولا تدرى ما هو تداويه ولا من أين جاءها لتصده، فتواسيها فئة من أولئك المتعاظمين باسم الدين، يقولون: يا بؤساء، هذا قضاء جاء من السماء لا مرد له، فالواجب تلقيه بالصبر والرضاء، والالتجاء إلى الدعاء، فاربطوا ألسنتكم عن اللغو والفضول، واربطوا قلوبكم بأهل السكينة والخمول، وإياكم التدبير، فإن الله غيور، وليكن وردكم: اللهم انصر سلطاننا، وآمنا فى أوطاننا، واكشف عنا البلاء، أنت حسبنا ونعم الوكيل! ويغرر الأمة آخرون من المتكبرين بأنهم الأطباء الرحماء، المهتمون بمداواة المرض، إنما هم يترقبون سنوح الفرص، وكلا الفريقين، والله، إما أدنياء جبناء، وإمّا هم خائنون مخادعون، يريدون التثبيط والتلبيد والامتنان على الظالمين.

من دلائل أن أولئك الأكابر مغرورون مخادعون يظهرون ما لا يبطنون: أنهم لا يستصنعون إلا الأسافل الأراذل من الناس. ولا يميلون لغير المتملقين المنافقين من أهل الدين، كما هو شأن صاحبهم المستبد الأكبر. ومنها إنه قد يوجد فيهم من لا يتنزل لقليل الرشوة أو السرقة. ولكن ليس فيهم العفيف عن الكثير. وكفى بما يتمتعون من الثروات الطائلة، التى لا منبت لها غير الجاه، برهانا فاضحا لو كانوا يستحون. ومنها أن ليس فيهم غير المستبيح المفاخر بمشاركة المستبد فى امتصاص دم الأمة. وذلك بأخذهم العطايا الكبيرة، والرواتب الباهظة، التى تعادل أضعاف ما تسمح به الإدارة العادلة لأمثالهم، لأنها إدارة راشدة لا تدفع أجورا زائدة. ومنها أنهم لا يصرفون شيئًا ولو سرا من هذا السحت الكثير فى سبيل مقاومة الاستبداد الذى يزعمون أنهم أعداؤه. **إنما يصرف بعضهم منه شيئا فى الصدقات الطفيفة وبناء المعابد سمعة ورياء، وكأنهم يريدون أن يسرقوا أيضا قلوب الناس بعد سلب أموالهم، أو أنهم يرشون الله ألا ساء ما يتوهمون!** ومنها أن أكثرهم مسرفون مبذرون، فلا تكفى أحدهم الرواتب المعتدلة التى يمكن أن ينالها أجرة خدمة لا ثمن ذمة. ومنها أنه قد يكون أحدهم شحيحا مقترا فى نفقاته بحيث يخل فى شرف مقامه فلا يصرف نصف أو ربع راتبه، مع أنه يقبضه زائدا على أجر مثله لأجل حفظ

شرف المقام العائد لشرف الأمة، وبهذا الشح يكون خائنا ومهينا. **والحاصل أن الأكابر حريصون على أن يبقى الاستبداد مطلقا لتبقى أيديهم مطلقة فى الأموال.**

هذا ولا ينكر التاريخ أن الزمان أوجد نادراً بعض وزراء وازروا الاستبداد عمرا طويلا ثم ندموا على ما فرطوا فتابوا وأنابوا، ورجعوا لصف الأمة واستعدوا بأموالهم وأنفسهم لإنقاذها من داء الاستبداد. ولهذا لا يجوز اليأس من وجود بعض أفراد من الوزراء والقواد عريقين فى الشهامة، فيظهر فيهم سر الوراثة ولو بعد بطون أو بعد الأربعين وربما السبعين من أعمارهم ظهورا بينا تلألأ فى محيا صاحبه ثريا صدق النجابة. **ولا ينبغى لأمة أن تتكل على أن يظهر فيها أمثال هؤلاء، لأن وجودهم من نوع المصادفات التى لا تبنى عليها آمال ولا أحلام.**

والنتيجة أن المستبد فرد عاجز، لا حول له ولا قوة إلا بالمتمجدين، والأمة، أى أمة كانت، ليس لها من يحك جلدها غير ظفرها، ولا يقودها إلا العقلاء بالتنوير والإهداء والثبات، حتى إذا ما اكفهرت سماء عقول بنيها قيض الله لها من جمعهم الكبير أفرادا كبار النفوس، قادة أبرارا، يشترون لها السعادة بشقائهم والحياة بموتهم، حيث يكون الله جعل فى ذلك لذتهم، ولمثل تلك الشهادة الشريفة خلقهم، كما خلق رجال عهد الاستبداد فساقا فجارا، مهالكهم الشهوات والمثالب. فسبحان الذى يختار من يشاء لما يشاء وهو الخلاق العظيم.

* * *

الاستبداد والمال

الاستبداد لو كان رجلا وأراد أن يحتسب وينتسب لقال: «أنا الشر، وأبى الظلم، وأمى الإساءة، وأخى الغدر، وأختى المسكنة، وعمى الضر، وخالى الذل، وابنى الفقر، وبنتى البطالة، وعشيرتى الجهالة، ووطنى الخراب، **أما دينى وشرفى وحياتى فالمال، المال، المال!**».

المال يصح فى وصفه أن يقال: القوة مال، والوقت مال، والعقل مال، والعلم مال، والدين مال، والثبات مال، والجاه مال، والجمال مال، والترتيب مال، والاقتصاد مال، والشهرة مال. والحاصل: **كل ما ينتفع به فى الحياة هو مال.**

وكل ذلك يباع ويشترى، أى يستبدل بعضه ببعض، وموازين المعادلة هى: الحاجة والعزة والوقت والتعب، ومحافظة اليد والفضة والذهب والذمة، وسوقه: المجتمعات، وشيخ السوق: السلطان.. فانظر فى سوق يتحكم فيه مستبد، يأمر زيدا بالبيع، وينهى عمراً عن الشراء، ويغصب بكرا ماله، ويحابى خالدا من مال الناس.

المال تعتوره الأحكام، فمنه الحلال ومنه الحرام، وهما بينان. ولنعم الحاكم فيهما الوجدان. فالحلال الطيب ما كان عوض أعيان، أو أجرة أعمال، أو بدل وقت أو مقابل ضمان. والمال الخبيث الحرام هو ثمن الشرف، ثم المغصوب، ثم المسروق، ثم المأخوذ إلجاءً، ثم المحتال فيه.

إن النظام الطبيعى فى كل الحيوانات، حتى فى السمك والهوام، إلا أُنثى العنكبوت، أن النوع الواحد منها لا يأكل بعضه بعضا، والإنسان يأكل الإنسان.

ومن غريزة سائر الحيوان أن يلتمس الرزق من الله، أى من مورده الطبيعى، وهذا الإنسان الظالم نفسه حريص على اختطافه من يد أخيه، بل من فيه، بل كم أكل الإنسان الإنسان!

الاستبداد والإنسان:

عاش الإنسان دهرا طويلا يتلذذ بلحم الإنسان ويتلمظ بدمائه، إلى أن تمكن الحكماء فى الصين ثم الهند من إبطال أكل اللحم كليا سدا للباب كما هو دأبهم إلى الآن. ثم جاءت الشرائع الدينية الأولى فى غربى آسيا بتخصيص ما يؤكل من الإنسان بأسير الحرب، ثم بالقربان ينذر للمعبود ويذبح على يد الكهان. ثم أُبطل أكل لحم القربان وجعل طعمة للنيران. وهكذا تدرج الإنسان إلى نسيان لذة لحم إخوانه، وما كان لينسى عبادة إهراق الدماء لولا أن إبراهيم، شيخ الأنبياء، استبدل بقربان البشر الحيوان، وأتبعه موسى عليهما السلام، وبه جاء الإسلام. وهكذا بطل هذا العدوان بهذا الشكل إلا فى أواسط إفريقيا عند «النامنام».

الاستبداد المشئوم لم يرض أن يقتل الإنسان الإنسان ذبحا ليأكل لحمه أكلا، كما كان الهمج الأولون يفعلون، بل تفنن فى الظلم: فالمستبدون يأسرون جماعتهم ويذبحونهم فصدا بمبضع الظلم، ويمتصون دماء حياتهم بغصب أموالهم، ويقصرون أعمارهم باستخدامهم سخرة فى أعمالهم، أو بغصب ثمرات أتعابهم. وهكذا لا فرق بين الأولين والآخرين فى نهب الأعمار وإزهاق الأرواح إلا فى الشكل.

* * *

إن بحث الاستبداد والمال بحث قوى العلاقة بالظلم القائم فى فطرة الإنسان، ولهذا رأيت أن لا بأس فى الاستطراد لمقدمات تتعلق نتائجها **بالاستبداد الاجتماعى المحمى بقلاع الاستبداد السياسى**. فمن ذلك:

أن البشر، المقدر مجموعهم بألف وخمسمائة مليون، نصفهم كَلٌّ على النصف الآخر، ويشكل أكثرية هذا النصف الكَلّ نساء المدن. ومَن النساء؟ النساء هن النوع

الذى عرف مقامه فى الطبيعة بأنه هو الحافظ لبقاء الجنس، وأنه يكفى للألف منه ملقح واحد، وأن باقى الذكور حظهم أن يساقوا للمخاطر والمشاق، أو هم يستحقون ما يستحقه ذكر النحل. وبهذا النظر اقتسمت النساء مع الذكور أعمال الحياة قسمة ضيزى، وتحكمن بسن قانون عام به جعلن نصيبهن هين الأشغال بدعوى الضعف، وجعلن نوعهن مطلوبا عزيزا بإيهام العفة، وجعلن الشجاعة والكرم سيئتين فيهن محمدتين فى الرجال، وجعلن نوعهن يهين ولا يهان، ويَظلم أو يُظلم فيعان. وعلى هذا القانون يربين البنات والبنين، ويتلاعبن بعقول الرجال كما يشأن، حتى إنهن جعلن الذكور يتوهمون أنهن أجمل منهم صورة. والحاصل أنه قد أصاب من سماهن بالنصف المضر! ومن المشاهد أن ضرر النساء بالرجال يترقى مع الحضارة والمدنية على نسبة الترقى المضاعف. فالبدوية تشارك الرجل مناصفة فى الأعمال والثمرات فتعيش كما يعيش، والحضرية تسلب الرجل لأجل معيشتها وزينتها اثنين من ثلاث وتعينه فى أعمال البيت، والمدنية تسلب ثلاثة من أربعة وتود ألاَّ تخرج من الفراش، وهكذا تترقى بنات العواصم فى أسر الرجال. وما أصدق بالمدنية الحاضرة فى أوربا أن تسمى المدنية النسائية لأن الرجال فيها صاروا أنعاما للنساء.

ثم إن الرجال تقاسموا مشاق الحياة قسمة ظالمة أيضا، فإن أهل السياسة والأديان ومن يلتحق بهم، وعددهم لا يبلغ الخمسة فى المائة، يتمتعون بنصف ما يتجمد من دم البشر أو زيادة، ينفقون ذلك فى الرفه والإسراف. مثال ذلك أنهم يزينون الشوارع بملايين من المصابيح لمرورهم فيها أحيانا متراوحين بين الملاهى والمواخير ولا يفكرون فى ملايين من الفقراء يعيشون فى بيوتهم فى ظلام.

ثم أهل الصنائع النفيسة والكمالية والتجار الشرهون والمحتكرون وأمثال هذه الطبقة، ويقدرون كذلك بخمسة فى المائة، يعيش أحدهم بمثل ما يعيش به العشرات أو المئات أو الألوف من الصناع والزراع. وجرثومة هذه القسمة المتفاوتة المتباعدة الظالمة هى الاستبداد لا غيره. وهناك أصناف من الناس لا يعملون إلا قليلا، إنما يعيشون بالحيلة كالسماسرة والمشعوذين باسم الأدب أو الدين، وهؤلاء يقدرون بخمسة عشر فى المائة أو يزيدون على أولئك.

نعم لا يقتضى أن يتساوى العالم الذى صرف زهوة حياته فى تحصيل العلم النافع أو الصنعة المفيدة بذاك الجاهل النائم فى ظل الحائط، ولا ذاك التاجر المجتهد المخاطر بالكسول الخامل، ولكن العدالة تقتضى غير ذلك التفاوت، بل تقتضى الإنسانية أن يأخذ الراقى بيد السافل فيقربه من منزلته ويقاربه فى معيشته ويعينه على الاستقلال فى حياته.

لا! لا! لا يطلب الفقير معاونة الغنى، إنما يرجوه ألاّ يظلمه، ولا يلتمس منه الرحمة، إنما يلتمس العدالة، لا يؤمل منه الإنصاف، إنما يسأله ألاّ يميته فى ميدان مزاحمة الحياة.

بسط المولى جلت حكمته سلطان الإنسان على الأكوان، **فطغى وبغى ونسى ربه** وعبد المال والجمال وجعلهما منيته ومبتغاه، كأنه خلق خادما لبطنه وعضوه فقط، لا شأن له غير الغذاء والتحاك. وبالنظر إلى أن المال هو الوسيلة الموصلة للجمال كاد أكبر هم للإنسان ينحصر فى جمع المال، ولهذا يكنى عنه بمعبود الأمم وبسر الوجود، وروى «كريسكوا» المؤرخ الروسى أن «كاترينا»[1] شكت كسل رعيتها، فأرشدها شيطانها إلى حمل النساء على الخلاعة، ففعلت، وأحدثت كسوة المراقص، فهب الشبان للعمل وكسب المال لصرفه على ربات الجمال، وفى ظرف خمس سنين تضاعف دخل خزينتها فاتسع لها مجال الإسراف. وهكذا المستبدون لا تهمهم الأخلاق إنما يهمهم المال.

* * *

المال عند الاقتصاديين: ما ينتفع به الإنسان، وعند الحقوقيين: ما يجرى فيه المنع والبذل، وعند السياسيين: ما تستعاض به القوة، وعند الأخلاقيين: ما تحفظ به الحياة الشريفة. **المال يستمد من الفيض الذى أودعه الله تعالى فى الطبيعة ونواميسها، ولا يملك، أى لا يتخصص بإنسان، إلا بعمل فيه أو فى مقابله.**

والمقصود من المال هو أحد اثنين لا ثالث لهما، وهما: تحصيل لذة، أو دفع ألم،

---

(١) كاترين الثانية، أو العظمى (١٧٢٩ ـ ١٧٩٦م) حكمت الإمبراطورية الروسية قيصرة عليها من سنة ١٧٦٢ حتى سنة ١٧٨٦م.

وفيهما تنحصر كل مقاصد الإنسان، وعليهما مبنى أحكام الشرائع كلها، والحاكم المعتدل فى طيب المال وخبيثه هو الوجدان الذى خلقه الله صبغة للنفس، وعبر عنه فى القرآن بـ ﴿ **فَأَلْهَمَهَا فُجُورَهَا وَتَقْوَاهَا** ﴾ (الشمس : ٨)، فالوجدان خير بين المال الحلال والمال الحرام.

ثم إن أعمال البشر فى تحصيل المال ترجع إلى ثلاثة أصول :

١ ـ استحضاره المواد الأصلية.

٢ ـ تهيئته المواد للانتفاع بها.

٣ ـ توزيعها على الناس.

وهى الأصول التى تسمى بالزراعة والصناعة والتجارة، وكل وسيلة خارجة عن هذه الأصول وفروعها الأولية فهى وسائل ظالمة لا خير فيها.

التمول، أى ادخار المال، طبيعة فى بعض أنواع الحيوانات الدنيئة كالنمل والنحل، ولا أثر له فى الحيوانات المرتقية غير الإنسان. الإنسان تطبّع على التمول لدواعى الحاجة المحققة أو الموهومة، ولا تحقق للحاجة إلا عند سكان الأراضى الضيقة الثمرات على أهلها، أو الأراضى المعرضة للقحط فى بعض السنين، ويلتحق بالحاجة المحققة حاجة العاجزين جسما عن الارتزاق فى البلاد المبتلاة بجور الطبيعة أو جور الاستبداد، وربما يلتحق بها أيضا الصرف على المضطرين وعلى المصارف العمومية فى البلاد التى ينقصها الانتظام العام.

والمراد بالانتظام العام معيشة الاشتراك العمومى التى أسسها الإنجيل بتخصيصه عشر الأموال للمساكين، ولكن لم يكد يخرج ذلك من القوة إلى الفعل. ثم أحدث الإسلام سنة الاشتراك على أتم نظام، ولكن لم تدم أيضا أكثر من قرن واحد كان فيه المسلمون لا يجدون من يدفعون لهم الصدقات والكفارات. وذلك أن الإسلامية، كما سبق بيانه، أسست حكومة أرستقراطية المبنى، ديموقراطية الإدارة، فوضعت للبشر قانونا مؤسسا على قاعدة: أن المال هو قيمة الأعمال، ولا يجتمع فى يد الأغنياء إلا بأنواع من الغلبة والخداع.

فالعدالة المطلقة تقتضى أن يؤخذ قسم من مال الأغنياء ويرد على الفقراء، بحيث

يحصل التعديل ولا يموت النشاط للعمل. وهذه القاعدة يتمنى ما هو من نوعها أغلب العالم المتمدن الإفرنجى، وتسعى وراءها الآن جمعيات منهم منتظمة مكونة من ملايين كثيرة، وهذه الجمعيات تقصد حصول التساوى أو التقارب فى الحقوق والحالة المعاشية بين البشر، وتسعى ضد الاستبداد المالى، **فتطلب أن تكون الأراضى والأملاك الثابتة وآلات المعامل الصناعية الكبيرة مشتركة الشيوع بين عامة الأمة، وأن الأعمال والثمرات تكون موزعة بوجوه متقاربة بين الجميع، وأن الحكومة تضع قوانين للشؤون كافة حتى الجزئيات وتقوم بتنفيذها.**

وهذه الأصول، مع بعض التعديل، قررتها الإسلامية دينا، وذلك أنها قررت:

(أولا) ـ أنواع العشور والزكاة وتقسيمها على أنواع المصارف العامة وأنواع المحتاجين، حتى المدينين. ولا يخفى على المدقق أن جزءا من أربعين من رؤوس الأموال يقارب نصف الأرباح المعتدلة باعتبار أنها خمسة بالمائة سنويا، وبهذا النظر يكون الأغنياء مضاربين للجماعة مناصفة[1]. وهكذا يلحق فقراء الأمة بأغنيائها، **ويمنع تراكم الثروات المفرطة المولدة للاستبداد، المضرة بأخلاق الأفراد.**

(ثانيا) ـ قررت أحكام محكمة تمنع محذور التواكل فى الارتزاق، وتلزم كل فرد من الأمة، متى اشتد ساعده أو ملك قوت يومه أو النصاب على الأكثر، أن يسعى لرزقه بنفسه أو يموت جوعا، وقد لا يتأتى أن يموت الفرد جوعا إذا لم تكن حكومته مستبدة تضرب على يده وسعيه ونشاطه بمدافع استبدادها. وقد قيل: يبدأ الانقياد للعمل عند نهاية الخوف من الحكومة ونهاية الاتكال على الغير.

(ثالثا) ـ قررت الإسلامية ترك الأراضى الزراعية ملكا لعامة الأمة، يستنبتها ويستمتع بخيراتها العاملون فيها بأنفسهم فقط، وليس عليهم غير العشر أو الخراج الذى لا يجوز أن يتجاوز الخمس لبيت المال.

(رابعا) ـ جاءت الإسلامية بقواعد شرعية كلية تصلح للإحاطة بأحكام الشؤون كافة حتى الجزئية الشخصية، وأناطت تنفيذها بالحكومة، كما تطلبه الآن أغلب

---

(١) أى بينهم وبين الجمهور علاقة فى النشاط الاقتصادى مثل شركة «المضاربة» المعروفة فى الفقه الإسلامى.

جمعيات **الاشتراكيين**. على أن هذا النظام الذى جاء به الإسلام، صعب الإجراء جدا، لأنه منوط بسيطرة الكل ورضاء الأكثر وهيهات . . ولأن هناك منافع أدبية يعسر توزيعها ولا تتسامح فيها النفوس، ولأن القانون الكثير الفروع يتعذر حفظه بسيطا، ويكون معرضا للتأويل حسب الأغراض، وللاختلاف فى تطبيقه حسب الأهواء، كما وقع فعلا فى المسلمين، فلم يمكنهم إجراء شريعتهم ببساطة وأمانة إلا عهدا قليلا، ثم تشعبت معهم الأمور بطبيعة اتساع الملك واختلاف طبائع الأمم، وفقد الرجال الذين يمكنهم أن يسوقوا مئات ملايين من أجناس الناس: الأبيض والأصفر، والحضرى والبدوى، بعصا واحدة قرونا عديدة.

ولا غرو إذا كانت المعيشة الاشتراكية من أبدع ما يتصوره العقل، ولكن للأسف لم يبلغ البشر بعد من الترقى ما يكفى لتوسيعهم نظام التعاون والتضامن فى المعيشة العائلية إلى إدارة الأمم الكبيرة. وكم جربت الأمم ذلك فلم تنجح فيها إلا الأمم الصغيرة مدة قليلة. والسبب كما تقدم هو مجرد صعوبة التحليل والتركيب بين الصوالح والمصالح الكثيرة المختلفة. والمتأمل فى عدم انتظام حالة العائلات الكبيرة، يقنع حالا بأن التكافل والتضامن غير ميسورين فى الأمم الكبيرة، ولهذا يكون خير حل مقدور للمسألة الاجتماعية هو ما يأتى:

١ - يكون الإنسان حرا مستقلا فى شؤونه كأنه خلق وحده.

٢ - تكون العائلة مستقلة كأنها أمة وحدها.

٣ - تكون القرية أو المدينة مستقلة كأنها قارة واحدة لا علاقة لها بغيرها.

٤ - تكون القبائل فى الشعب أو الأقاليم فى المملكة كأنها أفلاك كل منها مستقل فى ذاته، لا يربطها بمركز نظامها الاجتماعي وهو الجنس أو الدين أو الملك غير محض التجاذب المانع من الوقوع فى نظام آخر لا يلائم طبائع حياتها.

* * *

ثم إن التمول لأجل الحاجات السالفة الذكر، وبقدرها فقط، محمود بثلاثة شروط، وإلا كان حرص التمول من أقبح الخصال:

الشرط الأول: أن يكون إحراز المال بوجه مشروع حلال، أى بإحرازه من بذل

الطبيعة، أو بالمعارضة، أو فى مقابل عمل أو فى مقابل ضمان، على ما تقوم بتفصيله الشرائع المدنية.

والشرط الثانى: ألا يكون فى التمول تضييق على حاجيات الغير، كاحتكار الضروريات، أو مزاحمة الصناع والعمال الضعفاء، أو التغلب على المباحات مثل **امتلاك الأراضى التى جعلها خالقها مرحا لمخلوقاته كافة**، وهى أمهم ترضعهم لبن جهازاتها وتغذيهم بثمراتها وتأويهم فى حضن أجزائها، فجاء المستبدون الظالمون الأولون ووضعوا أصولا لحمايتها من أبنائها وحالوا بينهما. فهذه إرلندا مثلا قد حماها ألف مستبد مالى من الإنكليز، ليتمتعوا بثلثى أو ثلاثة أرباع ثمرات أتعاب عشرة ملايين من البشر الذين خلقوا من تربة إرلندا. وهذه مصر وغيرها تقرب من ذلك حالا وستفوقها مآلا. وكم من البشر فى أوربا المتمدنة، وخصوصا فى لندرة وباريس، لا يجد أحدهم أرضا ينام عليها متمددا، بل ينامون فى الطبقة السفلى من البيوت حيث لا ينام البقر، وهم قاعدون صفوفا يعتمدون بصدورهم على حبال من مسد منصوبة أفقية يتلوون عليها يمنة ويسرة.

وحكومة الصين المختلة النظام فى نظر المتمدنين لا تجيز قوانينها أن يمتلك الشخص الواحد أكثر من مقدار معين من الأرض لا يتجاوز العشرين كيلو مترا مربعا، أى نحو خمسة أفدنة مصرية أو ثلاثة عشر دونما عثمانيا، وروسيا المستبدة القاسية فى عرف أكثر الأوربيين وضعت أخيرا لولاياتها البولونية والغربية قانونا أشبه بقانون الصين، وزادت عليه أنها منعت سماع دعوى دين غير مسجل على فلاح، ولا تأذن لفلاح أن يستدين أكثر من نحو خمسمائة فرنك. وحكومات الشرق إذا لم تستدرك الأمر فتضع قانونا من قبيل قانون روسيا، تصبح الأراضى الزراعية بعد خمسين عاما أو قرن على الأكثر كأيرلاندا الإنكليزية المسكينة، التى وجدت لها فى مدى ثلاثة قرون شخصا واحدا حاول أن يرحمها فلم يفلح، وأعنى به غلادستون(١)، على أن الشرق ربما لا يجد فى ثلاثين قرنا من يلتمس له الرحمة.

والشرط الثالث لجواز التمول، هو: **ألا يتجاوز المال قدر الحاجة بكثير**، لأن إفراط الثروة مهلكة للأخلاق الحميدة فى الإنسان، وهذا معنى الآية: ﴿إِنَّ الإِنسَانَ

---

(١) وليم إيوارت (١٨٠٩ ـ ١٨٩٨م) من دهاة الساسة البريطانيين فى القرن التاسع عشر.

لَيَطْغَىٰ ⑥ أَن رَّآهُ اسْتَغْنَىٰ﴾ (العلق : ٦ , ٧) . والشرائع السماوية كلها وكذلك الحكمة الأخلاقية والعمرانية حرمت الربا صيانة لأخلاق المرابين من الفساد، لأن الربا هو كسب بدون مقابل مادى ففيه معنى الغصب، وبدون عمل، لأن المرابى يكسب وهو نائم، ففيه الألفة على البطالة، ومن دون تعرض لخسائر طبيعية، كالتجارة والزراعة والأملاك، ففيه النماء المطلق المؤدى لانحصار الثروات. ومن القواعد الاقتصادية المتفق عليها أن ليس من كسب لا عار ولا احتكار فيه أربح من الربا مهما كان معتدلا، وأن بالربا **تربو الثروات فيختل التساوى أو التقارب بين الناس.**

وقد نظر الماليون وبعض الاقتصاديين من أنصار الاستبداد فى أمر الربا فقالوا: إن المعتدل منه نافع بل لا بد منه. **أولا:** لأجل قيام المعاملات الكبيرة. **وثانيا:** لأجل أن النقود الموجودة لا تكفى للتداول فكيف إذا أمسك المكتنزون قسما منها أيضا. **وثالثا:** لأجل أن كثيرين من المتمولين لا يعرفون طرائق الاسترباح أو لا يقدرون عليها، كما أن كثيرا من العارفين بها لا يجدون رؤوس أموال ولا شركاء عنان. فهذا النظر صحيح من وجه إنماء ثروات بعض الأفراد. أما السياسيون اشتراكيو المبادئ والأخلاقيون، فينظرون إلى أن **ضرر الثروات الأفرادية فى جمهور الأمم أكبر من نفعها، لأنها تمكن الاستبداد الداخلى فتجعل الناس صنفين: عبيدا وأسيادا، وتقوى الاستبداد الخارجى فتسهل للأمم التى تغنى بغناء أفرادها التعدى على حرية واستقلال الأمم الضعيفة. وهذه مقاصد فاسدة فى نظر الحكمة والعدالة ولذلك يقتضى تحريم الربا تحريما مغلظا.**

* * *

حرص التمول، وهو الطمع القبيح، يخف كثيرا عند أهالى الحكومات العادلة المنتظمة، ما لم يكن فساد الأخلاق متغلبا على الأهالى كأكثر الأمم المتمدنة فى عهدنا، لأن فساد الأخلاق يزيد فى الميل إلى التمول فى نسبة الحاجة الإسرافية، ولكن تحصيل الثروة الطائلة فى عهد الحكومة العادلة عسير جدا، وقد لا يتأتى إلا من طريق المراباة مع الأمم المنحطة، أو التجارة الكبيرة التى فيها نوع احتكار، أو الاستعمار فى البلاد البعيدة مع المخاطرات، على أن هذه الصعوبة تكون مقرونة بلذة عظيمة من نوع لذة من يأكل ما طبخ أو يسكن ما بنى.

وحرص التمول القبيح يشتد كثيرا فى رؤوس الناس فى عهد الحكومات المستبدة حيث يسهل فيها تحصيل الثروة بالسرقة من بيت المال، وبالتعدى على الحقوق العامة، وبغصب ما فى أيدى الضعفاء. ورأس مال ذلك هو أن يترك الإنسان الدين والوجدان والحياء جانبا وينحط فى أخلاقه إلى ملاءمة المستبد الأعظم أو أحد أعوانه وعماله. ويكفيه وسيلة أن يتصل بباب أحدهم ويتقرب من أعتابه، ويظهر له أنه فى الأخلاق من أمثاله وعلى شاكلته، ويبرهن له ذلك بأشياء من التملق وشهادة الزور، وخدمة الشهوات، والتجسس، والدلالة على السلب ونحو ذلك. ثم قد يطلع هذا المنتسب على بعض الخفايا والأسرار التى يخاف رجال الاستبداد من ظهورها خوفا حقيقيا أو وهميا، فيكسب المنتسب رسوخ القدم ويصير هو بابا لغيره، وهكذا يحصل على الثروة الطائلة إذا ساعدته الظروف على الثبات طويلا. وهذا أعظم أبواب الثروة فى الشرق والغرب، ويليه الاتجار بالدين ثم الملاهى ثم الربا الفاحش، وهى بئس المكاسب وبئس ما تؤثر فى إفساد أخلاق الأمم.

وقد ذكر المدققون أن ثروة بعض الأفراد فى الحكومات العادلة أضر كثيرا منها فى الحكومات المستبدة، لأن الأغنياء فى الأولى يصرفون قوتهم المالية فى إفساد أخلاق الناس وإخلال المساواة وإيجاد الاستبداد. أما الأغنياء فى الحكومات المستبدة فيصرفون ثروتهم فى الأبهة والتعاظم إرهابا للناس وتعويضا للسفالة الحقيقية المنصبة عليهم بالتعالى الباطل، ويسرفون فى الأموال فى الفسق والفجور.

بناء عليه، ثروة هؤلاء يتعجلها الزوال حيث يغصبها الأقوى منهم من الأضعف، وقد يسلبها المستبد الأعظم فى لحظة وبكلمة، وتزول أيضا، والحمد لله، قبل أن يتعلم أصحابها أو ورثتهم كيف تحفظ الثروات وكيف تنمو، وكيف يستعبدون بها الناس استعبادا أصوليا مستحكما، كما هو الحال فى أوربا المتمدنة المهددة بشروط الفوضويين بسبب اليأس من مقاومة الاستبداد المالى فيها.

ومن طبائع الاستبداد أنه لا يظهر فيه أثر فقر الأمة ظهورا بينا إلا فجأة قريب قضاء الاستبداد نحبه. وأسباب ذلك أن الناس يقتصدون فى النسل وتكثر وفياتهم ويكثر تغربهم، ويبيعون أملاكهم من الأجانب فتتقلص الثروة وتكثر النقود بين الأيدى. وبئست من ثروة ونقود تشبه نشوة المذبوح.

* * *

ولنرجع إلى بحث طبيعة الاستبداد فى مطلق المال فأقول : إن الاستبداد يجعل المال فى أيدى الناس عرضة لسلب المستبد وأعوانه وعماله غصبا ، أو بحجة باطلة ، وعرضة أيضا لسلب المعتدين من اللصوص والمحتالين الراتعين فى ظل أمان الإدارة الاستبدادية . وحيث المال لا يحصل إلا بالمشقة فلا تختار النفوس الإقدام على المتاعب مع عدم الأمن على الانتفاع بالثمرة .

حفظ المال فى عهد الإدارة المستبدة أصعب من كسبه ، لأن ظهور أثره على صاحبه مجلبة لأنواع البلاء عليه ، ولذلك يضطر الناس زمن الاستبداد لإخفاء نعمة الله والتظاهر بالفقر والفاقة ، ولهذا ورد فى أمثال الأسراء : أن حفظ درهم من الذهب يحتاج إلى قنطار من العقل ، وأن العاقل من يخفى ذهبه وذهابه ومذهبه ، وأن أسعد الناس الصعلوك الذى لا يعرف الحكام ولا يعرفونه .

ومن طبائع الاستبداد أن الأغنياء أعداؤه فكرا وأوتاده عملا، فهم ربائط المستبد يذلهم فيئنون ويستدرهم فيحنون، ولهذا يرسخ الذل فى الأمم التى يكثر أغنياؤها. أما الفقراء فيخافهم المستبد خوف النعجة من الذئاب ، ويتحبب إليهم ببعض الأعمال التى ظاهرها الرأفة ، يقصد بذلك أن يغصب أيضا قلوبهم التى لا يملكون غيرها . والفقراء كذلك يخافونه خوف دناءة ونذالة ، خوف البغاث من العقاب ، فهم لا يجسرون على الافتكار فضلا عن الإنكار ، كأنهم يتوهمون أن داخل رؤوسهم جواسيس عليهم . وقد يبلغ فساد الأخلاق فى الفقراء أن يسرهم فعلا رضاء المستبد عنهم بأى وجه كان رضاؤه .

وقد خالف الأخلاقيون المتأخرون أسلافهم فى قولهم : ليس الفقر بعيب ، فقالوا : الفقر أبو المعائب ، لأنه مفتقر للغير والغناء استغناء عن الناس . ثم قالوا : الفقر يذهب بعزة النفس ويفضى إلى خلع الحياء . وقالوا : إن لحسن اللباس والأمتعة والتنعم فى المعيشة تأثيرا مهما على نفوس البشر ، خلافا لمن يقول : ليس المرء بطيلسانه . وحديث «اخشوشنوا فإن النعم لا تدوم»[١] هو لأنه يحمل على التعود جسما على المشاق فى الحروب والأسفار وعند الحاجة . وقالوا : إن رغد العيش ونعيمه لمن أعظم الحاجات ، به تعلو الهمة ولأجله تقتحم العظائم .

---

(١) هذه الرواية بالمعنى وليس باللفظ .

يقال فى مدح المال: إن أكبر ما يحل المشكلات الزمان والمال. القوة كانت للعصبية ثم صارت للعلم ثم صارت للمال. العلم والمال يطيلان عمر الإنسان حيث يجعلان شيخوخته كشبابه. لا يصان الشرف إلا بالدم ولا يتأتى العز إلا بالمال. قد مضى مجد الرجال وجاء مجد المال. وورد فى الأثر: «إن اليد العليا خير من اليد السفلى»[١]. و«إن الغنى الشاكر أفضل من الفقير الصابر»[٢]. **ولم يكن قديما أهمية للثروة العمومية، أما الآن وقد صارت المحاربات محض مغالبات علم ومال، فأصبح للثروة العمومية أهمية عظمى لأجل حفظ الاستقلال.** على أن الأمم المأسورة لا نصيب لها من الثروة العمومية، بل منزلتها فى المجتمع الإنسانى كأنعام تتناقلها الأيدى. ولا تعارض هذه القاعدة ثروة اليهود لأنها ثروة غير مزاحمين عليها، لأنها فيما يقوله أعداؤهم فيها: ثروة رأسمالها الناموس ومصرفها الملاهى والمقامرة والربا والغش والمضاربات. ولا يخلو هذا القول من التحامل عليهم حسدا ممن يقدمون إقدامهم ولا ينالون منالهم.

هذا وللمال الكثير آفات على الحياة الشريفة ترتعد منها فرائص أهل الفضيلة والكمال، الذين يفضلون الكفاف من الرزق مع حفظ الحرية والشرف على امتلاك دواعى الترف والسرف، وينظرون إلى المال الزائد عن الحاجة الكمالية على أنه بلاء فى بلاء فى بلاء، أى أنه بلاء من حيث التعب فى تحصيله، وبلاء من حيث القلق على حفظه، وبلاء من حيث الافتكار بإنمائه، وأما المكتفى فيعيش مطمئنا مستريحا آمنا[٣] بعض الأمن على دينه وشرفه وأخلاقه.

قرر الأخلاقيون أن الإنسان لا يكون حرا تماما ما لم تكن له صنعة مستقل فيها، أى غير مرؤوس لأحد، لأن حريته الشخصية تكون تابعة لارتباطه بالرؤساء، وعليه تكون أقبح الوظائف هى وظائف الحكومة. وقالوا إن للصنعة تأثيرا فى الأخلاق والأميال، وهى من أصدق ما يستدل به على أحوال الأفراد والأقوام. فالموظفون فى الحكومة مثلا يفقدون الشفقة والعواطف العالية تبعا لصنعتهم التى من مقتضاها عدم الشعور بتبعة أعمالهم. وقال الحكماء إن العاجز يجمع المال بالتقتير والكريم

---

(١) رواه البخارى ومسلم.

(٢) صحيح المعنى. ولفظه من المأثورات.

(٣) فى الطبعة الأولى وفى الأصل المنقح: أمينا.

يجمعه بالكسب، وقالوا: إن أقل كسب يرضى به العاقل ما يكفى معاشه باقتصاد. وقالوا: خير المال ما يكفى صاحبه ذل القلة وطغيان الكثرة. وهذا معنى الحديث «فاز المخفون»[1] وحديث «اسألوا الله الكفاف من الرزق»[2]. ويقال: الغنى غنى القلب، والغنىّ من قلت حاجته، والغنىّ من استغنى عن الناس. وقال بعض الحكماء: كل إنسان فقير بالطبع، ينقصه مثل ما يملك، فمن يملك عشرة يرى نفسه محتاجا لعشرة أخرى، ومن يملك ألفا يرى نفسه محتاجا لألف أخرى. وهذا معنى الحديث: «لو كان لابن آدم واد من ذهب أحب أن يكون له واديان»[3].

ولا يقصد الأخلاقيون من التزهيد فى المال التثبيط عن كسبه، إنما يقصدون ألاّ يتجاوز كسبه الطرائق الطبيعية الشريفة. أما السياسيون فلا يهمهم إلا أن تستغنى الرعية بأى وسيلة كانت، والغربيون منهم يعينون الأمة على الكسب ليشاركوها، والشرقيون لا يفتكرون فى غير سلب الموجود، وهذه من جملة الفروق بين الاستبدادين الغربى والشرقى، التى منها أن الاستبداد الغربى يكون أحكم وأرسخ وأشد وطأة ولكن مع اللين، والشرقى يكون مقلقلا سريع الزوال ولكنه يكون مزعجا. ومنها أن الاستبداد الغربى إذا زال تبدل بحكومة عادلة تقيم ما ساعدت الظروف أن تقيم، أما الشرقى فيزول ويخلفه استبداد شر منه، لأن من دأب الشرقيين ألاّ يفتكروا فى مستقبل قريب، كأن أكبر همهم منصرف إلى ما بعد الموت فقط، أو أنهم مبتلون بقصر البصر.

وخلاصة القول، إن الاستبداد داء أشد وطأة من الوباء، أكثر هولا من الحريق، أعظم تخريبا من السيل، أذل للنفوس من السؤال. داء إذا نزل بقوم سمعت أرواحهم هاتف السماء ينادى: القضاء، القضاء! والأرض تناجى ربها بكشف البلاء. الاستبداد عهد أشقى الناس فيه العقلاء والأغنياء، وأسعدهم بمحياه الجهلاء والفقراء، بل أسعدهم أولئك الذين يتعجلهم الموت فيحسدهم الأحياء!

* * *

---

(١) هذه الرواية بالمعنى. وليس باللفظ.

(٢) هذه الرواية بالمعنى. وليس باللفظ.

(٣) رواه البخارى ومسلم.

الاستبداد والأخـلاق

الاستبداد يتصرف فى أكثر الأميال الطبيعية والأخلاق الحسنة، فيضعفها أو يفسدها أو يمحوها، فيجعل الإنسان يكفر بنعم مولاه، لأنه لم يملكها حق الملك ليحمده عليها حق الحمد، ويجعله حاقدا على قومه لأنهم عون لبلاء الاستبداد عليه، وفاقدا حب وطنه، لأنه غير آمن على الاستقرار فيه ويود لو انتقل منه، وضعيف الحب لعائلته، لأنه ليس مطمئنا على دوام علاقته معها، ومختل الثقة فى صداقة أحبابه، لأنه يعلم منهم أنهم مثله لا يملكون التكافؤ، وقد يضطرون لإضرار صديقهم بل وقتله وهم باكون. أسير الاستبداد لا يملك شيئا ليحرص على حفظه، لأنه لا يملك مالا غير معرض للسلب، ولا شرفا غير معرض للإهانة. ولا يملك الجاهل منه آمالا مستقبلة ليتبعها ويشقى كما يشقى العاقل فى سبيلها.

وهذه الحال تجعل الأسير لا يذوق فى الكون لذة نعيم غير بعض الملذات البهيمية. بناء عليه يكون شديد الحرص على حياته الحيوانية وإن كانت تعيسة، وكيف لا يحرص عليها وهو لا يعرف غيرها. أين هو من الحياة الأدبية؟ أين هو من الحياة الاجتماعية؟ أما الأحرار فتكون منزلة حياتهم الحيوانية عندهم بعد مراتب عديدة، ولا يعرف ذلك إلا من كان منهم، أو من كشف الله عن بصيرته.

ومثال الأسراء فى حرصهم على حياتهم الشيوخ، فإنهم عندما تمسى حياتهم كلها أسقاما وآلاما ويقربون من أبواب القبور، يحرصون على حياتهم أكثر من الشباب فى مقتبل العمر، فى مقتبل الملاذ، فى مقتبل الآمال.

الاستبداد يسلب الراحة الفكرية فيضنى الأجسام فوق ضناها بالشقاء، فتمرض

العقول ويختل الشعور على درجات متفاوتة فى الناس. والعوام، الذين هم قليلو المادة فى الأصل، قد يصل مرضهم العقلى إلى درجة قريبة من عدم التمييز بين الخير والشر فى كل ما ليس من ضروريات حياتهم الحيوانية. ويصل تسفل إدراكهم إلى أن مجرد آثار الأبهة والعظمة التى يرونها على المستبد وأعوانه تبهر أبصارهم، ومجرد سماع ألفاظ التفخيم فى وصفه وحكايات قوته وصولته يزيغ أفكارهم، فيرون ويفكرون أن الدواء فى الداء، فينصاعون بين يدى الاستبداد انصياع الغنم بين أيدى الذئاب حيث هى تجرى على قدميها جاهدة إلى مقر حتفها.

ولهذا كان الاستبداد يستولى على تلك العقول الضعيفة للعامة، فضلا عن الأجسام، فيفسدها كما يريد، ويتغلب على تلك الأذهان الضئيلة فيشوش فيها الحقائق، بل البديهيات، كما يهوى، فيكون مثلهم فى انقيادهم الأعمى للاستبداد، ومقاومتهم للرشد والإرشاد، مثل تلك الهوام التى تترامى على النار، وكم هى تغالب من يريد حجزها على الهلاك. ولا غرابة فى تأثير ضعف الأجسام على الضعف فى العقول، فإن فى المرضى وخفة عقولهم، وذوى العاهات ونقص إدراكهم، شاهدا بينا كافيا يقاس عليه نقص عقول الأسراء البؤساء بالنسبة إلى الأحرار السعداء، كما يظهر الحال أيضا بأقل فرق بين الفئتين من الفرق البين فى قوة الأجسام وغزارة الدم واستحكام الصحة وجمال الهيئات.

ربما يستريب المطالع اللبيب، الذى لم يتعب فكره فى درس طبيعة الاستبداد، من أن الاستبداد المشئوم كيف يقوم على قلب الحقائق، مع أنه إذا دقق النظر يتجلى له أن الاستبداد يقلب الحقائق فى الأذهان. ويرى أنه كم مكن بعض القياصرة والملوك الأولين من التلاعب بالأديان تأييدا لاستبدادهم فاتبعهم الناس. ويرى أن **الناس وضعوا الحكومات لأجل خدمتهم، والاستبداد قلب الموضوع، فجعل الرعية خادمة للرعاة** فقبلوا وقنعوا. ويرى أن الاستبداد استخدام قوة الشعب، وهى هى قوة الحكومة، على مصالحهم لا لمصالحهم فيرتضوا ويذعنوا. ويرى أنه قد قبل الناس من الاستبداد ما ساقهم إليه من اعتقاد أن طالب الحق فاجر، وتارك حقه مطيع، والمشتكى المتظلم مفسد، والنبيه المدقق ملحد، والخامل المسكين صالح أمين. وقد اتبع الناس الاستبداد فى تسميته النصح فضولا، والغيرة عداوة،

والشهامة عتوا، والحمية حماقة، والرحمة مرضا، كما جاروه على اعتبار أن النفاق سياسة، والتحيل كياسة، والدناءة لطف، والنذالة دماثة.

ولا غرابة فى تحكم الاستبداد على الحقائق فى أفكار البسطاء، إنما الغريب إغفاله كثيرا من العقلاء، ومنهم جمهور المؤرخين الذين يسمون الفاتحين الغالبين بالرجال العظام، وينظرون إليهم نظر الإجلال والاحترام لمجرد أنهم كانوا أكثروا فى قتل الإنسان، وأسرفوا فى تخريب العمران. ومن هذا القبيل فى الغرابة إعلاء المؤرخين قدر من جاروا المستبدين، وحازوا القبول والوجاهة عند الظالمين. وكذلك افتخار الأخلاف بأسلافهم المجرمين الذين كانوا من هؤلاء الأعوان الأشرار.

وقد يظن بعض الناس أن للاستبداد حسنات مفقودة فى الإدارة الحرة، فيقولون مثلا: الاستبداد يلين الطباع ويلطفها، والحق أن ذلك يحصل فيه عن فقد الشهامة لا عن فقد الشراسة. ويقولون: الاستبداد يعلم الصغير الجاهل حسن الطاعة والانقياد للكبير الخبير، والحق أن هذا فيه عن خوف وجبانة لا عن اختيار وإذعان. ويقولون: هو يربى النفوس على الاعتدال والوقوف عند الحدود، والحق أن ليس هناك غير انكماش وتقهقر. ويقولون: الاستبداد يقلل الفسق والفجور، والحق أنه عن فقر وعجز لا عن عفة أو دين. ويقولون هو يقلل التعديات والجرائم، والحق أنه يمنع ظهورها ويخفيها فيقل تعديدها لا أعدادها.

* * *

الأخلاق أثمار بذرها الوراثة، وتربتها التربية، وسقياها العلم، والقائمون عليها هم رجال الحكومة، بناء عليه تفعل السياسة فى أخلاق البشر ما تفعله العناية فى إنماء الشجر.

نعم: الأقوام كالآجام، إن تركت مهملة تزاحمت أشجارها وأفلاذها[1]، وسقم أكثرها، وتغلب قويها على ضعيفها فأهلكه، وهذا مثل القبائل المتوحشة. وإن صادفت بستانيا يهمه بقاؤها وزهوها فدبرها حسبما تطلبه طباعها، قويت وأينعت وحسنت ثمارها، وهذا مثل الحكومة العادلة. وإذا بليت ببستانى جدير بأن

---

(١) أفلاذ الأرض: كنوزها.

يسمى حطابا لا يعنيه إلا عاجل الاكتساب، أفسدها وخربها، وهذا مثل الحكومة المستبدة. ومتى كان الحطاب غريبا لم يخلق من تراب تلك الديار وليس له فيها فخار ولا يلحقه منها عار، إنما همه الحصول على الفائدة العاجلة ولو باقتلاع الأصول، فهناك الطامة وهناك البوار. فبناء على هذا المثال يكون فعل الاستبداد فى أخلاق الأمم فعل ذلك الحطاب الذى لا يرجى منه غير الإفساد.

لا تكون الأخلاق أخلاقا ما لم تكن ملكة مطردة على قانون فطرى تقتضيه **أولا**: وظيفة الإنسان نحو نفسه، **وثانيا**: وظيفته نحو عائلته، **وثالثا**: وظيفته نحو قومه، **ورابعا**: وظيفته نحو الإنسانية. وهذا القانون هو ما يسمى عند الناس بالناموس.

ومن أين لأسير الاستبداد أن يكون صاحب ناموس وهو كالحيوان المملوك العنان، يقاد حيث يراد، ويعيش كالريش يهب حيث يهب الريح، لا نظام ولا إرادة؟ وما هى الإرادة؟ هى أم الأخلاق، هى ما قيل فيها تعظيما لشأنها: لو جازت عبادة غير الله لاختار العقلاء عبادة الإرادة! هى تلك الصفة التى تفصل الحيوان عن النبات فى تعريفه بأنه متحرك بالإرادة. فالأسير إذن دون الحيوان لأنه يتحرك بإرادة غيره لا بإرادة نفسه. ولهذا قال الفقهاء: لا نية للرقيق فى كثير من أحواله، إنما هو تابع لنية مولاه. وقد يعذر الأسير على فساد أخلاقه، لأن فاقد الخيار غير مؤاخذ عقلا وشرعا.

أسير الاستبداد لا نظام فى حياته، فلا نظام فى أخلاقه. قد يصبح غنيا فيضحى شجاعا كريما، وقد يمسى فقيرا فيبيت جبانا خسيسا. وهكذا كل شؤونه تشبه الفوضى لا ترتيب فيها، فهو يتبعها بلا وجهة. أليس الأسير قد يبغى فيزجر أو لا يزجر، ويبغى عليه فينصر أو لا ينصر، ويحسن فيكافأ أو يرهق، ويسىء كثيرا فيعفى وقليلا فيشنق، ويجوع يوما فيضوى، ويخصب يوما فيتخم، يريد أشياء فيمنع، ويأبى شيئا فيرغم؟! وهكذا يعيش كما تقتضيه الصدف أن يعيش، ومن كانت هذه حاله كيف يكون له خلاق؟ وإن وجد ابتداء يتعذر استمراره عليه، ولهذا لا تجوّز الحكمة الحكم على الأسراء بخير أو شر.

أقل ما يؤثره الاستبداد فى أخلاق الناس، أنه يرغم حتى الأخيار منهم على ألفة الرياء والنفاق، ولبئس السيئتان، وأنه يعين الأشرار على إجراء غى نفوسهم آمنين

من كل تبعة ولو أدبية، فلا اعتراض ولا انتقاد ولا افتضاح، لأن أكثر أعمال الأشرار تبقى مستورة، يلقى عليها الاستبداد رداء خوف الناس من تبعة الشهادة على ذى شر وعقبى ذكر الفاجر بما فيه. ولهذا شاعت بين الأسراء قواعد كثيرة باطلة كقولهم: إذا كان الكلام من فضة فالسكوت من ذهب، وقولهم: البلاء موكول بالمنطق. وقد تغالى وعاظهم فى سد أفواههم حتى جعلوا لهم أمثال هذه الأقوال من الحكم النبوية، وكم هجوا لهم الهجو والغيبة بلا قيد، فهم يقرؤون: ﴿لا يُحِبُّ اللَّهُ الْجَهْرَ بِالسُّوءِ مِنَ الْقَوْلِ﴾ ويغفلون بقية الآية وهى: ﴿إِلاَّ مَن ظُلِمَ﴾ (النساء: ١٤٨).

أقوى ضابط للأخلاق: النهى عن المنكر بالنصيحة والتوبيخ، أى يحرص الأفراد على حراسة نظام الاجتماع، وهذه الوظيفة غير مقدور عليها فى عهد الاستبداد لغير ذوى المنعة من الغيورين، وقليل ما هم، وقليلا ما يفعلون، وقليلا ما يفيد نهيهم، لأنه لا يمكنهم توجيهه لغير المستضعفين الذين لا يملكون ضررا ولا نفعا، بل ولا يملكون من أنفسهم شيئا، ولأنه ينحصر موضوع نهيهم فيما لا تخفى قباحته على أحد من الرذائل النفسية الشخصية فقط. ومع ذلك فالجسور لا يرى بدا من الاستثناء المخل للقواعد العامة كقوله: السرقة قبيحة إلا إذا كانت استردادا منها، والكذب حرام إلا للمظلوم. والموظفون فى عهد الاستبداد للوعظ والإرشاد يكونون مطلقا، ولا أقول غالبا، من المنافقين الذين نالوا الوظيفة بالتملق، وما أبعد هؤلاء عن التأثير، لأن النصح الذى لا إخلاص فيه هو بذر عقيم لا ينبت، وإن نبت كان رياء كأصله، ثم إن النصح لا يفيد شيئا إذا لم يصادف أذنا تتطلب سماعه، لأن النصيحة وإن كانت عن إخلاص فهى لا تتجاوز حكم البذر الحى: إن ألقى فى أرض صالحة نبت، وإن ألقى فى أرض قاحلة مات.

أما النهى عن المنكرات فى الإدارة الحرة، فيمكن لكل غيور على نظام قومه أن يقوم به بأمان وإخلاص، وأن يوجه سهام قوارصه إلى الضعفاء والأقوياء سواء، فلا يخص بها الفقير المجروح الفؤاد، بل تستهدف أيضا ذوى الشوكة والعناد. وأن يخوض فى كل واد حتى فى مواضع تخفيف الظلم ومؤاخذة الحكام، وهذا هو

النصح الإنكارى الذى يعدى ويجدى ، والذى أطلق عليه النبى عليه السلام اسم «الدين» تعظيما لشأنه فقال : «الدين النصيحة»[1] .

ولما كان ضبط أخلاق الطبقات العليا من الناس أهم الأمور ، أطلقت الأمم الحرة حرية الخطابة والتأليف والمطبوعات مستثنية القذف فقط . ورأت أن تحمل مضرة الفوضى فى ذلك خير من التحديد ، لأنه لا مانع للحكام أن يجعلوا الشعرة من التقييد سلسلة من حديد ، يخنقون بها عدوتهم الطبيعية ، أي الحرية . وقد حمى القرآن قاعدة الإطلاق بقوله الكريم : ﴿ وَلَا يُضَارَّ كَاتِبٌ وَلَا شَهِيدٌ ﴾ (البقرة : ٢٨٢) .

* * *

الخصال تنقسم إلى ثلاثة أنواع:

النوع الأول: الخصال الحسنة الطبيعية ، كالصدق والأمانة والهمة والمدافعة والرحمة ، والقبيحة الطبيعية كالرياء والاعتداء والجبانة والقسوة ، وهذا القسم تضافرت عليه كل الطبائع والشرائع .

والنوع الثانى: الخصال الكمالية التى جاءت بها الشرائع الإلهامية كتحسين الإيثار والعفو وتقبيح الزنا والطمع ، وهذا القسم يوجد فيه ما لا تدرك كل العقول حكمته أو حكمة تعميمه ، فيمتثله المتسبون للدين احتراما أو خوفا .

والنوع الثالث: الخصال الاعتيادية وهى ما يكتسبه الإنسان بالوراثة أو بالتربية أو بالألفة ، فيستحسن أو يستقبح على حسب أمياله ما لم يضطر إلى التحول عنها .

ثم إن التدقيق يفيد أن الأقسام الثلاثة تشتبك وتشترك ويؤثر بعضها فى بعض ، فيصير مجموعها تحت تأثير الألفة المديدة ، بحيث كل خصلة منها ترسخ أو تتزلزل حسبما يصادفها من استمرار الألفة أو انقطاعها . فالقاتل مثلا لا يستنكر شنيعته فى المرة الثانية كما استقبحها من نفسه فى الأولى ، وهكذا يخف الجرم فى وهمه ، حتى يصل إلى درجة التلذذ بالقتل كأنه حق طبيعى له ، كما هى حالة الجبارين وغالب

---

(١) رواه البخارى ومسلم .

السياسيين، إهراقا بالسيف أو إزهاقا بالقلم، ولا فرق بين القتل بقطع الأوداج وبين الإماتة بإيراث الشقاء غير التسريع والإبطاء.

أسير الاستبداد العريق فيه يرث شر الخصال، ويتربى على أشرها، ولابد أن يصحبه بعضها مدى العمر. بناء عليه، ما أبعده عن خصال الكمال، ويكفيه مفسدة لكل الخصال الحسنة الطبيعية والشرعية والاعتيادية تلبسه بالرياء اضطرارا حتى يألفه ويصير ملكة فيه، فيفقد بسببه ثقة نفسه بنفسه لأنه لا يجد خلقا مستقرا فيه، فلا يمكنه مثلا أن يجزم بأمانته، أو يضمن ثباته على أمر من الأمور فيعيش سيئ الظن فى حق ذاته مترددا فى أعماله، لوّاما نفسه على إهماله شؤونه، شاعرا بفتور همته ونقص مروءته، ويبقى طول عمره جاهلا مورد هذا الخلل، فيتهم الخالق. والخالق جل شأنه لم يُنقصه شيئا. ويتهم تارة دينه وتارة تربيته وتارة زمانه وتارة قومه، والحقيقة بعيدة عن كل ذلك، وما الحقيقة غير أنه خُلق حرا فأسر.

أجمع الأخلاقيون على أن المتلبس بشائبة من أصول القبائح الخلقية لا يمكنه أن يقطع بسلامة غيره منها. وهذا معنى: «إذا ساءت فعال المرء ساءت ظنونه». فالمرائى مثلا ليس من شأنه أن يظن البراءة فى غيره من شائبة الرياء، إلا إذا بعد تشابه النشأة بينهما بعدا كبيرا، كأن يكون بينهما مغايرة فى الجنس أو الدين أو تفاوت مهم فى المنزلة كصعلوك وأمير كبير. ومثال ذلك الشرقى الخائن، يأمن الإفرنجى فى معاملته ويثق بوزنه وحسابه ولا يأمن ويثق بابن جلدته. وكذلك الإفرنجى الخائن قد يأمن الشرقى ولا يأمن مطلقا ابن جنسه. وهذا الحكم صادق على عكس القضية أيضا، أى أن الأمين يظن الناس أمناء، خصوصا أشباهه فى النشأة، وهذا معنى «الكريم يُخدع». وكم يُذهل الأمين فى نفسه عن اتباع حكمة الحزم فى إساءة الظن فى مواقعه اللازمة.

إذا علمنا أن من طبيعة الاستبداد ألفة الناس بعض الأخلاق الرديئة، وأن منها ما يضعف الثقة بالنفس، علمنا سبب قلة أهل العمل وأهل العزائم فى الأسراء، وعلمنا أيضا حكمة فقد الأسراء ثقتهم بعضهم ببعض. فينتج من ذلك أن الأسراء محرومون طبعا من ثمرة الاشتراك فى أعمال الحياة، يعيشون مساكين بائسين متواكلين متخاذلين متقاعسين متفاشلين، والعاقل الحكيم لا يلومهم بل يشفق عليهم

ويلتمس لهم مخرجا. ويتبع أثر أحكم الحكماء القائل: «رب ارحم قومي فإنهم لا يعلمون»، «اللهم اهد قومي فإنهم لا يعلمون».

وهنا أستوقف المطالع وأستلفته إلى التأمل في ما هي ثمرة الاشتراك التي يحرمها الأُسراء، فأذكره بأن **الاشتراك هو أعظم سر في الكائنات، به قيام كل شيء ما عدا الله وحده، به قيام الأجرام السماوية، به قيام كل حياة، به قيام المواليد، به قيام الأجناس والأنواع، به قيام الأمم والقبائل، به قيام العائلات، به تعاون الأعضاء. نعم، الاشتراك فيه سر تضاعف القوة بنسبة ناموس التربيع، فيه سر الاستمرار على الأعمال التي لا تفي بها أعمار الأفراد. نعم، الاشتراك هو السر كل السر في نجاح الأمم المتمدنة، به أكملوا ناموس حياتهم القومية، به ضبطوا نظام حكوماتهم، به قاموا بعظائم الأمور**، به نالوا كل ما يغبطهم عليه أسراء الاستبداد الذين منهم العارفون بقدر الاشتراك ويتشوقون إليه، ولكن كلا منهم يبطن لغبن شركائه باتكاله عليهم عملا، واستبداده عليهم رأيا، حتى صار من أمثالهم قولهم: «ما من متفقين إلا وأحدهما مغلوب للآخر».

ورب قائل يقول: إن سر الاشتراك ليس بالأمر الخفي، وقد طالما كتب فيه الكتاب حتى ملته الأسماع. ومع ذلك لم يندفع للقيام به في الشرق غير اليابانيين والبوير، فما السبب؟ فأجيبه بأن الكتاب كتبوا وأكثروا وأحسنوا فيما فصّلوا وصوروا، ولكن قاتل الله الاستبداد وشؤمه، جعل الكتاب يحصرون أقوالهم في الدعوة إلى الاشتراك وما بمعناه من التعاون والاتحاد والتحابب والاتفاق، ومنعهم من التعرض لذكر أسباب التفرق والانحلال كليا، أو اضطرهم إلى الاقتصار على بيان الأسباب الأخيرة فقط. فمن قائل مثلا: الشرق مريض وسببه الجهل، ومن قائل: الجهل بلاء وسببه قلة المدارس، ومن قائل: قلة المدارس عار وسببه عدم التعاون على إنشائها من قبل الأفراد أو من قبل ذوي الشأن.

وهذا أعمق ما يخطه قلم الكاتب الشرقي، كأنه وصل إلى السبب المانع الطبيعي أو الاختياري. والحقيقة أن هناك سلسلة أسباب أخرى حلقتها الأولى: الاستبداد.

وكاتب آخر يقول: الشرق مريض وسببه فقد التمسك بالدين، ثم يقف، مع أنه لو تتبع الأسباب لبلغ إلى الحكم بأن **التهاون في الدين أولا وآخرا ناشئ من**

الاستبداد. وآخر يقول: إن السبب فساد الأخلاق، وغيره يرى أنه فقد التربية، وسواه ظن أنه الكسل. والحقيقة أن المرجع الأول فى الكل هو الاستبداد، الذى يمنع حتى أولئك الباحثين عن التصريح باسمه المهيب.

* * *

قد اتفق الحكماء الذين أكرمهم الله تعالى بوظيفة الأخذ بيد الأمم فى بحثهم عن المهلكات والمنجيات، على أن فساد الأخلاق يخرج الأمم عن أن تكون قابلة للخطاب، وأن معاناة إصلاح الأخلاق من أصعب الأمور وأحوجها إلى الحكمة البالغة والعزم القوى. وذكروا أن فساد الأخلاق يعم المستبد وأعوانه وعماله، ثم يدخل بالعدوى إلى كل البيوت، لا سيما بيوت الطبقات العليا التى تتمثل بها السفلى. وهكذا يفشو الفساد وتمسى الأمة يبكيها المحب ويشمت بها العدو، وتبيت وداؤها عياء يتعاصى على الدواء.

وقد سلك الأنبياء، عليهم السلام، فى إنقاذ الأمم من فساد الأخلاق مسلك الابتداء، أولا بفك العقول من تعظيم غير الله والإذعان لسواه، وذلك بتقوية حسن الإيمان المفطور عليه وجدان كل إنسان، ثم جهدوا فى تنوير العقول بمبادئ الحكمة، وتعريف الإنسان كيف يملك إرادته، أى حريته فى أفكاره، واختياره فى أعماله، وبذلك هدموا حصون الاستبداد وسدوا منبع الفساد.

ثم بعد إطلاق زمام العقول، صاروا ينظرون إلى الإنسان بأنه مكلف بقانون الإنسانية ومطالب بحسن الأخلاق، فيعلمونه ذلك بأساليب التعليم المقنع وبث التربية التهذيبية.

والحكماء السياسيون الأقدمون، اتبعوا الأنبياء عليهم السلام فى سلوك هذا الطريق وهذا الترتيب، أى بالابتداء من نقطة دينية فطرية تؤدى إلى تحرير الضمائر، ثم باتباع طريق التربية والتهذيب بدون فتور ولا انقطاع.

أما المتأخرون من قادة العقول فى الغرب، فمنهم فئة سلكوا طريقة الخروج بأممهم من حظيرة الدين وآدابه النفسية، إلى فضاء الإطلاق وتربية الطبيعة، زاعمين أن الفطرة فى الإنسان أهدى به سبيلا، وحاجته إلى النظام تغنيه عن إعانة الأديان، التى

هى كالمخدرات سمـوم تعطل الحس بالهموم، ثم تذهب بالحياة فـيكون ضررها أكبر من نفعها.

وقـد ساعـدهم على سلوك هذا المسلك، أنهم وجـدوا أممهم قـد فـشا فـيهـا نور العلم، ذلك العلم الذى كـان منحصرا فى خدمة الـدين عند المصريين والآشـوريين، ومحتكرا فى أبناء الأشراف عند الغرناطيين والرومـان، ومخصصـا فى أعداد من الشبان المنتخبين عند الهنديين واليونان، حتى جاء العرب بعـد الإسلام وأطلقوا حرية العلم، وأباحـوا تناوله لكل مـتعلم، فـانتقل إلى أوربا حـرا على رغم رجال الدين، فتنورت به عقـول الأمم على درجات، وفى نسبتهـا ترقت الأمم فى النعيم، وانتشرت وتخالطت، وصار المتأخر منها يغبط المتقدم ويتنغص من حالته، ويتطلب اللحاق ويبحث عن وسائله. فنشأ من ذلك حـركة قوية فى الأفكار، حـركة معرفة الخير والغيرة على نواله، حـركة معرفة الشر والأنفة من الصبر عليه، حـركة السير إلى الأمام على رغم كل معارض. اغتنم زعـماء الحرية فى الغرب قوة هذه الحركة وأضافوا إليها قوات أدبية شتى، كاستبدالهم ثقالة وقار الدين بزهوة عروس الحرية، حتى إنهم لم يبالوا بتمثيل الحرية بحسناء خليعة تختلب النفوس، وكاستبدالهم رابطة الاشتراك فى الطاعة للمستبدين برابطة الاشتراك فى الشؤون العمومية، ذلك الاشـتـراك الذى يتـولـد منه حب الوطـن. وهكذا جـعلوا قـوة حـركـة الأفكار تيـارا سلطوه على رؤوس الرؤوس من أهل السـيـاسـة والدين. ثم إن هـؤلاء الزعـمـاء استـبـاحـوا القـسـاوة أيضـا، فـأخـذوا من مـهـجـورات دينهم قـاعـدة «الغـاية تبـرر الواسطة»، كجواز السرقة إذا كانت الغاية منهـا صرف المال فى سبيل الخير، وقاعدة «تثقيل الذمة يبيح الفعل القبيح» كشهـادة الزور على ذمة الكاهن التى يتحمل عنه خطيئتهـا، ودفعـوا الناس بهـمـا إلى ارتكاب الجرائم الفظيعـة التى تقـشـعر منهـا الإنسـانية، التى لا يـستبيحهـا الحكيم الشرقى لما بين أبناء الغـرب وأبناء الشـرق من التباين فى الغرائز والأخلاق.

الغربى: مـادى الحياة، قـوى النفس، شـديد المعـاملة، حـريص على الاستئثـار، حريص على الانتقام، كأنه لم يبق عنده شىء من المبادئ العالية والعـواطف الشريفة التى نقلتهـا له مسـيحـية الشـرق. فـالجرمـانى مـثـلا: جـاف الطبع، يرى أن العضـو الضعيف من البشر يستحق الموت، ويرى كل فضيلة فى القوة، وكل القوة فى المال،

فهو يحب العلم، ولكن لأجل المال، ويحب المجد ولكن لأجل المال. وهذا اللاتيني مطبوع على العجب والطيش، يرى العقل في الإطلاق، والحياة في خلع الحياء، والشرف في الترف، والكياسة في الكسب، والعز في الغلبة، واللذة في المائدة والفراش.

أما أهل الشرق فهم أدبيون، ويغلب عليهم ضعف القلب وسلطان الحب، والإصغاء للوجدان، والميل للرحمة ولو في غير موقعها، واللطف ولو مع الخصم. ويرون العز في الفتوة والمروءة، والغنى في القناعة والفضيلة، والراحة في الأنس والسكينة، واللذة في الكرم والتحبب وهم يغضبون ولكن للدين فقط، ويغارون ولكن على العرض فقط.

وليس من شأن الشرقي أن يسير مع الغربي في طريق واحدة، فلا تطاوعه طباعه على استباحة ما يستحسنه الغربي، وإن تكلف تقليده في أمر فلا يحسن التقليد، وإن أحسنه فلا يثبت، وإن ثبت فلا يعرف استثماره، حتى لو سقطت الثمرة في كفه تمنى لو قفزت إلى فمه!.. فالشرقي مثلا يهتم في شأن ظالمه إلى أن يزول عنه ظلمه، ثم لا يفكر فيمن يخلفه ولا يراقبه، فيقع في الظلم ثانية، فيعيد الكرة ويعود الظلم إلى ما لا نهاية. وكأولئك الباطنية في الإسلام: فتكوا بمئات أمراء على غير طائل. كأنهم لم يسمعوا بالحكمة النبوية: «لا يلدغ المرء من جحر مرتين»، ولا بالحكمة القرآنية: ﴿إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ الْمُتَّقِينَ﴾ (التوبة: ٧). أما الغربي إذا أخذ على يد ظالمه فلا يفلته حتى يشلها، بل حتى يقطعها ويكوى مقطعها.

وهكذا بين الشرقيين والغربيين فروق كثيرة. قد يفضل في الأفراديات الشرقي على الغربي، **وفي الاجتماعيات يفضل الغربي على الشرقي مطلقا. مثال ذلك: الغربيون يستحلفون أميرهم على الصداقة في خدمته لهم والتزام القانون. والسلطان الشرقي يستحلف الرعية على الانقياد والطاعة! الغربيون يمنون على ملوكهم بما يرتزقون من فضلاتهم، والأمراء الشرقيون يتكرمون على من شاءوا بإجراء أموالهم عليهم صدقات! الغربي يعتبر نفسه مالكا لجزء مشاع من وطنه، والشرقي يعتبر نفسه وأولاده وما في يديه ملكا لأميره! الغربي له على أميره حقوق وليس عليه حقوق، والشرقي عليه لأميره حقوق وليس له حقوق! الغربيون يضعون قانونا لأميرهم يسري عليه، والشرقيون يسيرون على قانون مشيئة أمرائهم! الغربيون قضاؤهم**

وقدرهم من الله، والشرقيون قضاؤهم وقدرهم ما يصدر من بين شفتي المستعبدين! الشرقى سريع التصديق، والغربى لا ينفى ولا يثبت حتى يرى ويلمس. الشرقى أكثر ما يغار على الفروج كأن شرفه كله مستودع فيها، والغربى أكثر ما يغار على حريته واستقلاله! الشرقى حريص على الدين والرياء فيه، والغربى حريص على القوة والعز والمزيد فيهما! والخلاصة أن الشرقى ابن الماضى والخيال، والغربى ابن المستقبل والجد!

الحكماء المتأخرون الغربيون ساعدتهم ظروف الزمان والمكان، وخصوصية الأحوال، لاختصار الطريق فسلكوه، واستباحوا ما استباحوا، حتى إنهم استباحوا فى التمهيد السياسى تشجيع أعوان المستبد على تشديد وطأة الظلم والاعتساف بقصد تعميم الحقد عليه، وبمثل هذه التدابير القاسية نالوا المراد أو بعضه من تحرير الأفكار وتهذيب الأخلاق وجعل الإنسان إنسانا.

* * *

وقد سبق هؤلاء الغلاة فئة اتبعت أثر النبيين. ولم تحفل بطول الطريق وتعبه، فنجحت ورسخت، وأعنى بتلك الفئة أولئك الحكماء الذين لم يأتوا بدين جديد، ولا تمسكوا بمعاداة كل دين كمؤسسى جمهورية الفرنسيس، بل رتقوا فتوق الدهر فى دينهم بما نقحوا وهذبوا وسهلوا وقربوا، حتى جددوه، وجعلوه صالحا لتجديد خليق أخلاق الأمة.

وما أحوج الشرقيين أجمعين من بوذيين ومسلمين ومسيحيين وإسرائيليين وغيرهم، إلى حكماء لا يبالون بغوغاء العلماء المرائين الأغبياء، والرؤساء القساة الجهلاء، فيجددون النظر فى الدين، نظر من لا يحفل بغير الحق الصريح، نظر من لا يضيع النتائج بتشويش المقدمات، نظر من يقصد إظهار الحقيقة لا إظهار الفصاحة، نظر من يريد وجه ربه لا استمالة الناس إليه، وبذلك يعيدون النواقص المعطلة فى الدين، ويهذبونه من الزوائد الباطلة مما يطرأ عادة على كل دين يتقادم عهده، فيحتاج إلى مجددين يرجعون به إلى أصله المبين البرىء من حيث تمليك الإرادة ورفع البلادة من كل ما يشين، المخفف شقاء الاستبداد والاستعباد، المبصر بطرائق التعليم والتعلم الصحيحين، قيام التربية الحسنة واستقرار الأخلاق المنتظمة مما به يصير الإنسان إنسانا، وبه لا بالكفر يعيش الناس إخوانا.

والشرقيون ما داموا على حاضر حالهم بعيدين عن الجد والعزم، مرتاحين للهو والهزل تسكينا لآلام أسارة النفس وإخلادا إلى الخمول والتسفل، طلبا لراحة الفكر المضغوط عليه من كل جانب، يتألمون من تذكيرهم بالحقائق، ومطالبتهم بالوظائف، ينتظرون زوال العناد بالتواكل، أو مجرد التمنى والدعاء. أو يتربصون مصادفة مثل التى نالتها بعض الأمم، فليتوقعوا إذن أن يفقدوا الدين كليا فيمسوا، وما مساؤهم ببعيد، دهريين لا يدرون أى الحياتين أشقى، فلينظروا ما حاق بالآشوريين والفينيقيين وغيرهم من الأمم المنقرضة المندمجة فى غيرها خدما وخولا.

والأمر الغريب، أن كل الأمم المنحطة من جميع الأديان تحصر بلية انحطاطها السياسى فى تهاونها بأمور دينها، ولا ترجو تحسين حالتها الاجتماعية إلا بالتمسك بعروة الدين تمسكا مكينا، ويريدون بالدين العبادة. ولنعم الاعتقاد لو كان يفيد شيئا، لكنه لا يفيد أبدا، لأنه قول لا يمكن أن يكون وراءه فعل، وذلك أن الدين بذر جيد لا شبهة فيه، فإذا صادف مغرسا طيبا نبت ونما، وإن صادف أرضا قاحلة مات وفات، أو أرضا مغراقا هاف ولم يثمر. وما هى أرض الدين؟ أرض الدين هى تلك الأمة التى أعمى الاستبداد بصرها وبصيرتها وأفسد أخلاقها ودينها، حتى صارت لا تعرف للدين معنى غير العبادة والنسك اللذين زيادتهما عن حدهما المشروع أضر على الأمة من نقصهما كما هو مشاهد فى المتنسكين.

نعم، الدين يفيد الترقى الاجتماعى إذا صادف أخلاقا فطرية لم تفسد، فينهض بها كما نهضت الإسلامية بالعرب، تلك النهضة التى نتطلبها منذ ألف عام عبثا.

وقد علمنا هذا الدهر الطويل، للأسف، أن أكثر الناس لا يحفلون بالدين إلا إذا وافق أغراضهم، أو لهوا ورياء، وعلمنا أن الناس عبيد منافعهم وعبيد الزمان، وأن العقل لا يفيد العزم عندهم، إنما العزم عندهم يتولد من الضرورة أو يحصل بالسائق المجبر. ولا يستحى الناس من أن يلزموا أنفسهم باليمين أو النذر. بناء عليه، ما أجدر بالأمم المنحطة أن تلتمس دواءها من طريق إحياء العلم وإحياء الهمة مع الاستعانة بالدين والاستفادة منه بمثل: ﴿إِنَّ الصَّلَاةَ تَنْهَىٰ عَنِ الْفَحْشَاءِ وَالْمُنكَرِ﴾ (العنكبوت: ٤٥)، لا أن يتكلوا على أن الصلاة تمنع الناس عنهما بطبعها.

* * *

الاستبداد والتربية

خلق الله فى الإنسان استعدادا للصلاح واستعدادا للفساد، فأبواه يصلحانه وأبواه يفسدانه. أى أن التربية تربو باستعداده جسما ونفسا وعقلا، إن خيرا فخير وإن شرا فشر. وقد سبق أن الاستبداد المشئوم يؤثر فى الأجسام فيورثها الأسقام، ويسطو على النفوس فيفسد الأخلاق، ويضغط على العقول فيمنع نماءها بالعلم. بناء عليه تكون التربية والاستبداد عاملين متعاكسين فى النتائج؛ فكل ما تبنيه التربية، مع ضعفها، يهدمه الاستبداد بقوته، وهل يتم بناء وراءه هادم؟! الإنسان لا حد لغايتيه رقيا وانحطاطا. وهذا الإنسان الذى حارت العقول فيه، الذى تحمل أمانة تربية النفس، وقد أبتها العوالم كافة، فأتم خالقه استعداده ثم أوكله لخيرته[1]، فهو إن يشأ الكمال يبلغ فيه إلى ما فوق مرتبة الملائكة، وإن شاء تلبس بالرذائل حتى يكون أحط من الشياطين. على أن الإنسان أقرب للشر منه للخير، وكفى أن الله ما ذكر الإنسان فى القرآن، إلا وقرن اسمه بوصف قبيح «كظلوم» و«غرور» و«كفار» و«جبار» و«جهول» و«أثيم». ما ذكر الله تعالى الإنسان فى القرآن إلا وهجاه فقال: ﴿قُتِلَ الإِنسَانُ مَا أَكْفَرَهُ﴾ (عبس: ١٧)، ﴿إِنَّ الإِنسَانَ لَكَفُورٌ﴾[2](الحج: ٦٦)، ﴿إِنَّ الإِنسَانَ لَفِي خُسْرٍ﴾ (العصر: ٢)، ﴿إِنَّ الإِنسَانَ لَيَطْغَىٰ﴾ (العلق: ٦)، ﴿وَكَانَ الإِنسَانُ عَجُولاً﴾ (الإسراء: ١١)، ﴿خُلِقَ الإِنسَانُ مِنْ عَجَلٍ﴾ (الأنبياء: ٣٧). ما وجد من مخلوقات الله من نازع الله فى عظمته، والمستبدون من الإنسان

---

(١) المراد: جعله موكولا لحريته واختياره. ويجوز أن تكون: لخبرته.

(٢) الآية مذكورة بالأصل خطأ هكذا «إن الإنسان كان لربه كفورا».

ينازعونه فيها. والمتناهون فى الرذالة قد يقبحون عبثا، لغير حاجة فى النفس، حتى وقد يتعمدون الإساءة لأنفسهم.

الإنسان فى نشأته كالغصن الرطب فهو مستقيم لدن بطبعه، ولكنها أهواء التربية تميل به إلى يمين الخير أو شمال الشر، فإذا شب يبس وبقى على أمياله ما دام حيا، بل تبقى روحه إلى أبد الآبدين فى نعيم السرور، بإيفائه حق وظيفة الحياة، أو فى جحيم الندم على تفريطه. وربما كان لا غرابة فى تشبيه الإنسان بعد الموت بالمرء الفرح الفخور إذا نام ولذّت له الأحلام، أو بالمجرم الجانى إذا نام فغشيته قوارص الوجدان بهواجس كلها ملام وإيلام.

التربية ملكة تحصل بالتعليم والتمرين والقدوة والاقتباس، فأهم أصولها وجود المربين، وأهم فروعها وجود الدين. وجعلت الدين فرعا لا أصلا، لأن الدين علم لا يفيد العمل إذا لم يكن مقرونا بالتمرين، وهذا هو سبب اختلاف الأخلاف من علماء الدين عند الإسلام عن أمثالهم من البراهمة والنصارى، وهو سبب إقبال المسلمين فى القرن الخامس، وفى ما بعده، على قبول أصول الطرائق التى كانت لبّا محضًا لما كانت تعليما وتمرينا، أى تربية للمريدين، ثم خالطها القشر، ثم صارت قشرا محضا، ثم صار أكثرها لهوا أو كفرا.

ملكة التربية بعد حصولها إن كانت شرا تضافرت مع النفس ووليها الشيطان الخناس[1] فرسخت، وإن كانت خيرا تبقى مقلقلة كالسفينة فى بحر الأهواء، لا يرسو بها إلا فرعها الدينى فى السر والعلانية، أو الوازع السياسى عند يقين العقاب.

والاستبداد ريح صرصر فيه إعصار يجعل الإنسان كل ساعة فى شأن، وهو **مفسد للدين فى أهم قسميه أى الأخلاق، وأما العبادات منه لا يمسها لأنها تلائمه فى الأكثر**. ولهذا تبقى الأديان فى الأمم المأسورة عبارة عن عبادات مجردة صارت عادات فلا تفيد فى تطهير النفوس شيئا. ولا تنهى عن فحشاء ولا منكر، لفقد الإخلاص فيها تبعا لفقده فى النفوس التى ألفت أن تتلجأ وتتلوى بين يدى سطوة الاستبداد فى زوايا الكذب والرياء والخداع والنفاق، ولهذا لا يستغرب فى الأسير

---

(١) الخناس لقب من ألقاب الشيطان.

الأليف تلك الحال. أى الرياء، أن يستعمله أيضا مع ربه، ومع أبيه وأمه ومع قومه وجنسه، حتى ومع نفسه.

التربية تربية الجسم وحده إلى سنتين، وهى وظيفة الأم أو الحاضنة، ثم تضاف إليها تربية النفس إلى السابعة، وهى وظيفة الأبوين والعائلة معا، ثم تضاف إليها تربية العقل، إلى البلوغ، وهى وظيفة المعلمين والمدارس، ثم تأتى تربية القدوة بالأقربين والخلطاء إلى الزواج، وهى وظيفة المصادفة، ثم تأتى تربية المقارنة، وهى وظيفة الزوجين إلى الموت أو الفراق.

ولابد أن تصحب التربية من بعد البلوغ، تربية الظروف المحيطة، وتربية الهيئة الاجتماعية وتربية القانون أو السير السياسى، وتربية الإنسان نفسه.

* * *

الحكومات المنتظمة، هى (التى)[1] تتولى ملاحظة تسهيل تربية الأمة من حين تكون فى ظهور الآباء، وذلك بأن تسن قوانين النكاح، ثم تعتنى بوجود القابلات والملقحين والأطباء، ثم تفتح بيوت الأيتام اللقطاء، ثم تعد المكاتب والمدارس للتعليم من الابتدائى الجبرى إلى أعلى المراتب، ثم تسهل الاجتماعات وتمهد المسارح، وتحمى المنتديات وتجمع المكتبات والآثار، وتقيم النصب المذكرات، وتضع القوانين المحافظة على الآداب والحقوق، وتسهر على حفظ العادات القومية، وإنماء الإحساسات الملية[2] وتقوى الآمال، وتيسر الأعمال، وتؤمن العاجزين فعلا عن الكسب من الموت جوعا، وتدفع سليمى الأجسام إلى الكسب ولو فى أقصى الأرض، وتحمى الفضل وتقدر الفضيلة. وهكذا تلاحظ كل شئون المرء ولكن من بعيد، كى لا تخل بحريته واستقلاله الشخصى، فلا تقرب منه إلا إذا جنى جرما لتعاقبه، أو مات لتواريه.

وهكذا الأمة تحرص على أن يعيش ابنها راضيا بنصيبه من حياته لا يفتكر قط كيف تكون بعده حالة صبية ضعاف يتركهم وراءه، بل يموت مطمئنا راضيا مرضيا آخر دعائه: فلتحى الأمة، فلتحى الهمة.

---

(١) غير موجودة فى الأصل المنقح، وأثبتناها عن الطبعة الأولى.

(٢) فى الأصل المنقح: المالية، وما أثبتناه عن الطبعة الأولى.

أما المعيشة الفوضى فى الإدارات المستبدة فهى غنية عن التربية، لأنها محض نماء يشبه نماء الأشجار الطبيعية فى الغابات والأحراش، يسطو عليها الحرق والغرق. وتحطمها العواصف والأيدى القواصف، ويتصرف فى فسائلها وفروعها الفأس الأعمى، فتعيش ماشاءت رحمة الحطابين أن تعيش، والخيار للمصادفة تعوج أو تستقيم، تثمر أو تعقم.

يعيش الإنسان فى ظل العدالة والحرية نشيطا على العمل بياض نهاره، وعلى الفكر سواد ليله، إن طعم تلذذ، وإن تلهى تروح وتريض، لأنه هكذا رأى أبويه وأقرباءه، وهكذا يرى قومه الذين يعيش بينهم. يراهم رجالا ونساء، أغنياء وفقراء، ملوكا وصعاليك، كلهم دائبين على الأعمال، يفتخر منهم كاسب الدينار بكده وجده على مالك المليار إرثا عن أبيه وجده. نعم يعيش العامل ناعم البال، يسره النجاح، ولا تقبضه الخيبة، إنما ينتقل من عمل إلى غيره، ومن فكر إلى آخر، فيكون متلذذا بآماله إن لم يساعده السعد فى أعماله، وكيفما كان يبلغ العذر عند نفسه والناس بمجرد إيفائه وظيفة الحياة، أى العمل. ويكون فرحا فخورا نجح أو لم ينجح، لأنه برىء من عار العجز والبطالة. .

أما أسير الاستبداد، فيعيش خاملا خامدا، ضائع القصد، حائرا لا يدرى كيف يميت ساعاته وأوقاته، ويدرج أيامه وأعوامه، كأنه حريص على بلوغ أجله ليستتر تحت التراب. ويخطئ، والله، من يظن أن أكثر الأسراء، لا سيما منهم الفقراء، لا يشعرون بآلام الأسر، مستدلا بأنهم لو كانوا يشعرون لبادروا إلى إزالته، والحقيقة فى ذلك أنهم يشعرون بأكثر الآلام ولكنهم لا يدركون ما هو سببها، ومن أين جاءتهم، فيرى أحدهم نفسه منقبضا عن العمل، لأنه غير أمين على اختصاصه بالثمرة، وربما ظن السلب حقا طبيعيا للأقوياء، فيتمنى أن لو كان منهم، ثم يعمل تارة ولكن بدون نشاط ولا إتقان، فيفشل ضرورة، ولا يدرى أيضا ما السبب، فيغضب على ما يسميه سعدا أو حظا أو طالعا أو قدرا. والمسكين من أين له أن يعرف أن النشاط والإتقان لا يتأتيان إلا مع لذة انتظار النجاح فى العمل، تلك اللذة التى قدر الحكماء أنها اللذة الكبرى، لاستمرار زمانها من حين العزم إلى تمام العمل، والأسير لا اطمئنان فيه على الاستمرار، ولا تشجيع له على الصبر والجلد.

الأسير المعذب المنتسب إلى دين يسلى نفسه بالسعادة الأخروية، فيعدها بجنان ذات أفنان ونعيم مقيم أعده له الرحمن. ويبعد عن فكره أن الدنيا عنوان الآخرة، وأنه ربما كان خاسر الصفقتين. بل ذلك هو الكائن غالبا. ولبسطاء الإسلام مسليات أظنها خاصة بهم يعطفون مصائبهم عليها وهى نحو قولهم: الدنيا سجن المؤمن، المؤمن مصاب، إذا أحب الله عبدا ابتلاه، هذا شأن آخر الزمان، حسب المرء لقيمات يقمن صلبه: ويتناسون حديث: «إن الله يكره العبد البطال»[1] والحديث المفيد معنى «إذا قامت الساعة وفى يد أحدكم غرسة فليغرسها»[2]، ويتغافلون عن النص القاطع المؤجل قيام الساعة إلى ما بعد استكمال الأرض زخرفتها وزينتها. وأين ذلك بعد؟

وكل هذه المسليات المثبطات تهون عند ذلك السم القاتل، الذى يحوّل الأذهان عن التماس معرفة سبب الشقاء، فيرفع المسئولية عن المستبدين ويلقيها على عاتق القضاء والقدر، بل على عاتق الأسراء المساكين أنفسهم. وأعنى بهذا السم: سوء فهم العوام، بله[3] الخواص، لما ورد فى التوراة من نحو: «اخضعوا للسلطان ولا سلطة إلا من الله» و«الحاكم لا يتقلد السيف جزافا، إنه مقام للانتقام من أهل الشر»، ولما ورد فى الرسائل[4] من نحو: «فلتخضع كل نسمة للسلطة المقامة من الله». وقد صاغ وعاظ المسلمين ومحدثوهم من ذلك قولهم: «السلطان ظل الله فى الأرض». و«الظالم سيف الله ينتقم به ثم ينتقم منه». و«الملوك ملهمون». هذا وكل ما ورد فى هذا المعنى، إن صح، فهو مقيد بالعدالة، أو محتمل للتأويل بما يعقل، وبما ينطبق على حكم الآية الكريمة التى فيها فصل الخطاب، وهى: ﴿ **أَلا لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الظَّالِمِينَ** ﴾ (هود: ١٨) وآية ﴿ **فَلا عُدْوَانَ إِلاَّ عَلَى الظَّالِمِينَ** ﴾ (البقرة: ١٩٣).

* * *

---

(١) هذه الرواية بالمعنى، وليس باللفظ.

(٢) رواه الإمام أحمد.

(٣) فى الأصل المنقح: وبله، وما أثبتناه عن الطبعة الأولى.

(٤) أى رسائل بولس.

التربية علم وعمل. وليس من شأن الأمم المملوكة شؤونها، أن يوجد فيها من يعلم التربية ولا من يعملها[1]، حتى إن الباحث لا يرى عند الأمراء علما فى التربية مدفونا فى الكتب فضلا عن الأذهان. أما العمل فكيف يتصور وجوده بلا سبق عزم، وهو بلا سبق يقين، وهو بلا سبق علم، وقد ورد فى الأثر «النية سابقة العمل»، وورد فى الحديث: «إنما الأعمال بالنيات». بناء عليه ما أبعد الناس المغصوبة إرادتهم المغلولة أيديهم، عن توجيه الفكر إلى مقصد مفيد كالتربية، أو توجيه الجسم إلى عمل نافع كتمرين الوجه على الحياء والقلب على الشفقة.

نعم ما أبعد الأسراء عن الاستعداد لقبول التربية، وهى قصر النظر على المحاسن والعبر، وقصر السمع على الفوائد والحكم، وتعويد اللسان على قول الخير، وتعويد اليد على الإتقان، وتكبير النفس عن السفاسف، وتكبير الوجدان عن نصرة الباطل، ورعاية الترتيب فى الشئون، ورعاية التوفير فى الوقت والمال، والاندفاع بالكلية لحفظ الشرف، لحفظ الحقوق، ولحماية الدين، لحماية الناموس، ولحب الوطن، لحب العائلة، ولإعانة العلم، لإعانة الضعيف، ولاحتقار الظالمين، لاحتقار الحياة. إلى غير ذلك مما لا ينبت إلا فى أرض العدل، تحت سماء الحرية، فى رياض التربيتين العائلية والقومية.

الاستبداد يضطر الناس إلى استباحة الكذب والتحيل والخداع والنفاق والتذلل، وإلى مراغمة الحس وإماتة النفس ونبذ الجد وترك العمل، إلى آخره. وينتج من ذلك أن الاستبداد المشؤوم، هو يتولى بطبعه تربية الناس على هذه الخصال الملعونة. بناء عليه يرى الآباء أن تعبهم فى تربية الأبناء التربية الأولى على غير ذلك لا بد من أن يذهب عبثا تحت أرجل تربية الاستبداد، كما ذهبت قبلها تربية آبائهم لهم، أو تربية غيرهم لأبنائهم سدى.

ثم إن عبيد السلطة التى لا حدود لها هم غير مالكين أنفسهم، ولا هم آمنون على أنهم يربون أولادهم لهم، بل هم يربون أنعاما للمستبدين، وأعوانا لهم عليهم. **وفى الحقيقة إن الأولاد فى عهد الاستبداد، هم سلاسل من حديد يرتبط بها**

---

(١) فى الأصل المنقح: يعلمها، وما أثبتناه عن الطبعة الأولى.

الآباء على أوتاد الظلم والهوان والخوف والتضييق. فالتوالد، من حيث هو، زمن الاستبداد حمق، والاعتناء بالتربية حمق مضاعف! وقد قال شاعر:

إن دام هذا ولم تحدث له غِيَر لم يبك ميت ولم يفرح بمولود

وغالب الأسراء لا يدفعهم للزواج قصد التوالد، إنما يدفعهم إليه الجهل المظلم، وإنهم، حتى الأغنياء منهم، محرومون من كل الملذات الحقيقية: كلذة العلم وتعليمه، ولذة المجد والحماية، ولذة الإيثار والبذل، ولذة إحراز مقام فى القلوب، ولذة نفوذ الرأى الصائب، ولذة كبر النفس عن السفاسف، إلى غير ذلك من الملذات الروحية.

أما ملذات هؤلاء التعساء فهى مقصورة على لذتين اثنتين **الأولى** منهما لذة الأكل، وهى جعلهم بطونهم مقابر للحيوانات، إن تيسرت، وإلا فمزابل للنباتات، أو بجعلهم أجسامهم فى الوجود كما قيل أنابيب بين المطبخ و«الكنيف»[1]، أو جعلها معامل أعدت لتجهيز الأخبثين. **واللذة الثانية** هى الرعشة باستفراغ الشهوة، كأن أجسامهم خلقت مقابل دمامل جرب على أديم الأرض، يطيب لها الحك، ووظيفتها توليد الصديد ودفعه. وهذا الشره البهيمى فى البعال[2] هو ما يعمى الأسراء ويرميهم بالزواج والتوالد.

العرض، زمن الاستبداد، كسائر الحقوق غير مصون، بل هو معرض لهتك الفساقَ من المستبدين والأشرار من أعوانهم. فإنهم، كما أخبر القرآن عن الفراعنة، يأسرون الأولاد ويستحيون النساء، خصوصا فى الحواضر الصغيرة والقرى المستضعف أهلها. ومن الأمور المشاهدة أن الأمم التى تقع تحت أسر أمة تغايرها فى السيماء، لا يمضى عليها أجيال إلا وتفشو فيها سيماء الآسرين: كسواد العيون فى الإسبانيول، وبياض البشرة فى الإفريقيين. وعدم الاطمئنان على العرض، يضعف الحب الذى لا يتم إلا بالاختصاص، ويضعف لصقة الأولاد بأزواج أمهاتهم فتضعف الغيرة على تحمل مشاق التربية، تلك الغيرة التى لأجلها شرع الله النكاح وحرم السفاح.

---

(١) هو المرحاض.

(٢) مفردها: بعل، وهو الزوج.

للسعة والفقر أيضا دخل كبير فى تسهيل التربية، وأين الأسراء من السعة؟! كما أن لانتظام المعيشة، ولو مع الفقر، علاقة قوية فى التربية، ومعيشة الأسراء، أغنياء كانوا أو معدمين، كلها خلل فى خلل وضيق فى ضيق، وذلك يجعل الأسير هين النفس، وهذه هى أولى دركات الانحطاط، ويرى ذاته لا يستحق المزيد فى النعيم، مطعما ومشربا وملبسا ومسكنا، وهذه هى ثانية الدركات، ويرى استعداده قاصرا عن الترقى فى العلم، وهذه ثالثتها، ويرى حياته، على بساطتها، لا تقوى إلا بمعاونة غيره له، وهذه رابعتها، وهلم جرا!

بناء عليه ما أبعد الأسراء عن النشاط للتربية، ثم لماذا يتحملون مشاق التربية وهم إن نوروا أولادهم بالعلم جنوا عليهم بتقوية إحساسهم، فيزيدونهم شقاء ويزيدونهم[1] بلاء، ولهذا لا غرو أن يختار الأسراء، الذين فيهم[2] بقية من الإدراك، ترك أولادهم هملا تجرفهم البلاهة إلى حيث تشاء.

وإذا افتكرنا كيف ينشأ الأسير فى البيت الفقير وكيف يتربى، نجد أنه يلقح به وفى الغالب أبواه متناكدان متشاكسان. ثم إذا تحرك جنينا حرك شراسة أمه فشتمته، أو زاد آلام حياتها فضربته. فإذا ما نما ضيقت عليه بطنها لألفتها الانحناء خمولا والتصرر صغارا، والتقلص لضيق فراش الفقر. ومتى ولدته ضغطت عليه بالقماط، اقتصادا أو جهلا، فإذا تألم وبكى سدت فمه بثديها، أو (قطعت)[3] نفسه خضا أو بدوار السرير، أو سقته مخدرا عجزا عن نفقة الطبيب. فإذا ما فطم، يأتيه الغذاء الفاسد يضيق معدته ويفسد مزاجه، فإن كان قوى البنية طويل العمر وترعرع، يمنع من رياضة اللعب لضيق البيت. فإن سأل واستفهم ماذا؟ وما هذا؟ ليتعلم، يزجر ويلكم لضيق خلق أبويه، وإن جالسهما ليألف المعاشرة وينتفى عنه التوحش، يبعدانه كى لا يقف على أسرارهما فيسترقها منه الجيران الخلطاء، فتنمى إلى أعوان الظالمين وما أكثرهم. فإذا قويت رجلاه يدفع به إلى خارج الباب، إلى مدرسة الألفة على القذارة، وتعلم صيغ الشتائم والسباب. فإن عاش ونشأ وضع فى مكتب أو عند ذى صنعة، فيكون أكبر القصد ربطه عن السراح والمراح. فإذا بلغ

---

(١) فى الأصل المنقح: ويزودونهم، وما أثبتناه عن الطبعة الأولى.

(٢) فى الأصل المنقح: فيها، وما أثبتناه عن الطبعة الأولى.

(٣) غير موجودة فى الأصل المنقح، وأثبتناها عن الطبعة الأولى.

الشباب، ربطه أولياؤه على وتد الزواج كي لا يفر من مشاكلتهم في شقاء الحياة، ليجني هو على نسله كما جنى عليه أبواه. ثم هو يتولى التضييق على نفسه بأطواق الجهل وقيود الخوف، ويتولى المستبدون التضييق على عقله ولسانه وعمله وأمله.

وهكذا يعيش الأسير من حين يكون نسمة في ضيق وضغط، يهرول ما بين عتبة هم ووادي غم، يودع سقما ويستقبل سقما إلى أن يفوز بنعمة الموت مضيعا دنياه مع آخرته، فيموت غير آسف ولا مأسوف عليه.

وما أظلم من يؤاخذ الأسراء على عدم اعتنائهم بلوازم الحياة. فالنظافة مثلا: لماذا يهتم بها الأسير؟ هل لأجل صحته وهو في مرض مستمر؟ أم لأجل لذته وهو المتألم كيفما تقلب جسمه أو نظره؟ أم لأجل ذوق من يجالس أو يؤاكل، وهو من عفت نفسه صحبة الحياة؟

ولا يظنن المطالع أن حالة أغنياء الأسراء هي أقل شرا من هذا. كلا، بل هم أشقى وأقل عافية وأقصر عمرا من هذا، إذا نقصتهم بعض المنغصات، تزيد فيهم مشاق التظاهر بالراحة والرفاه والعزة والمنعة، تظاهرا إن صح قليله فكثيره الكاذب حمل ثقيل على عواتقهم، كالسكران يتصاحى فيبتلي بالصداع، أو كالعاهرة البائسة تتضاحك لترضي الزاني!

حياة الأسير تشبه حياة النائم المزعوج بالأحلام، فهي حياة لا روح فيها، حياة وظيفتها تمثيل مندرسات الجسم فقط ولا علاقة لها بحفظ المزايا البشرية، وبناء على هذا، كان فاقد الحرية لا أنانية[1] له لأنه ميت بالنسبة لنفسه، حي بالنسبة لغيره، كأنه لا شيء في ذاته، إنما هو شيء بالإضافة. ومن كان وجوده في الوجود بهذه الصورة، وهي الفناء في المستبدين، حق له ألاّ يشعر بوظيفة شخصية فضلا عن وظيفة اجتماعية. ولولا أن ليس في ا لكون شيء غير تابع لنظام، حتى الجماد، حتى فلتات الطبيعة والمصادفات التي هي مسبَّبات لأسباب نادرة، لحكمنا بأن معيشة الأسراء هي محض فوضى، لا شبه فوضى.

على أن التدقيق العميق، يفيدنا بأن للأسراء، قوانين غريبة في مقاومة الفناء

---

(١) أي لا ذاتية له ولا استقلال.

يصعب ضبطها وتعريفها، إنما الأسير يرضعها مع لبن أمه ويتربى عليها، وقد يبدع فيها بسائق الحاجة، ويكون منهم الحاذق فيها علما، الماهر فى تطبيقها عملا، هو الموفق فى ميدان حرب الحياة مع الذل كالهنود واليهود. والعاجز عنها، إما جاهل هذا القانون أو العاجز فطرة عن اتباعه كالعرب مثلا. فلا يخرج عن كونه كرة يلعب بها صبيان الاستبداد، تارة يضربون بها الأرض أو الحيطان، وأخرى تتناولها أرجلهم بالصفعان، وهذا إذا كان عجز الأسير عن جهل، وأما إذا كان عجزه كما يقال عن عرق هاشمى، أى عن شيء من كرامة نفس أو قوة إحساس أو جسارة جنان، فيكون كالحجارة تتكسر ولا تلين.

قوانين حياة الأسير هى مقتضيات الشؤون المحيطة به، التى تضطره لأن يطبق إحساساته عليها ويدبر نفسه على موجبها، وذلك نحو مقابلة التجبر عليه بالتذلل والتصاغر، وتعديل الشدة عليه بالتلاين والمطاوعة، وإعطاء المطلوب منه بعد قليل من التمنع ولو أن المطلوب هو ابنه لمجزرة الجندية أو بنته لفراش شيخ شرير، والمطالبة فى الحقوق بصفة استعطاف كأنه طالب صدقة، وكسب المعاش مع شكاية الحاجة، وحفظ المال بإخفائه عن الأعين. والتعامى عن زلات المستبدين. والتصام عن سماع ما يهان به، والتظاهر بفقد الحس أو تعطيله بالمخدرات القوية كالأفيون والحشيش، وتعطيل العقل بالتباله وستر العلم بالتجاهل، والارتداء بالتدين والرياء، وتعويد اللسان على الزلاقة فى عبائر التصاغر والتملق، وعزو كل خير إلى فضل المستبدين حتى إذا كان الخير طبيعيا نحو مطر السماء، فعزوه إلى يمن الحكام أو دعاء الكهان، ويسند كل شر ولو من نوع التسلط على الأعراض، إلى الاستحقاق من جانب الله. إلى غير ذلك من أحكام ذلك القانون، الذى رؤوس مسائله فقط تمل القارئ، فضلا عن تفصيلاتها.

إن أخوف ما يخافه الأسير هو أن يظهر عليه أثر نعمة الله فى الجسم أو المال، فتصيبه عين الجواسيس (وهذا أصل عقيدة: إصابة العين)! أو أن يظهر له شأن فى علم أو جاه أو نعمة مهمة، فيسعى به حاسدوه إلى المستبد (وهذا أصل شر الحسد الذى يتعوذ منه)! وقد يتحيل الأسير على حفظ ماله الذى لا يمكنه إخفاؤه كالزوجة الجميلة، أو الدابة الثمينة، أو الدار الكبيرة، فيحميها بإسناد الشؤم، (وهذا أصل التشاؤم بالأقدام والنواصى والأعتاب).

ومن غريب الأحوال أن الأسراء يبغضون المستبد، ولا يقوون على استعمالهم معه البأس الطبيعى الموجود فى الإنسان إذا غضب، فيصرفون بأسهم فى وجهة أخرى ظلما: فيعادون من بينهم فئة مستضعفة، أو الغرباء، أو يظلمون نساءهم ونحو ذلك. ومثلهم فى ذلك مثل الكلاب الأهلية، إذا أريد منها الحراسة والشراسة، فأصحابها يربطونها نهارا ويطلقونها ليلا فتصير شرسة عقورة، وبهذا التعليل تعلل جسارة الأسراء أحيانا فى محارباتهم، لا أنها جسارة عن شجاعة. وأحيانا تكون جسارة الأسراء عن التناهى فى الجبانة أمام المستبد، الذى يسوقهم إلى الموت فيطيعونه انذعارا كما تطيع الغنمة الذئب، فتهرول بين يديه إلى حيث يأكلها.

* * *

وقد اتضح مما تقدم أن التربية غير مقصودة ولا مقدورة فى ظلال الاستبداد، إلا ما قد يكون بالتخويف من القوة القاهرة، وهذا النوع يستلزم انخلاع القلوب لا تزكية النفوس. وقد أجمع علماء الاجتماع والأخلاق والتربية على أن **الإقناع خير من الترغيب فضلا عن الترهيب**، وأن التعليم مع الحرية بين المعلم والمتعلم، أفضل من التعليم مع الوقار، وأن التعليم عن رغبة فى التكمل أرسخ من العلم الحاصل طمعا فى المكافأة، أو غيرة من الأقران. وعلى هذه القاعدة بنوا قولهم: إن المدارس تقلل الجنايات لا السجون، وقولهم: إن القصاص والمعاقبة قلما يفيدان فى زجر النفس، كما قال الحكيم العربى:

لا ترجع الأنفس عن غيها ما لم يكن منها لها زاجر

ومن يتأمل جيدا فى قوله تعالى: ﴿**وَلَكُمْ فِي الْقِصَاصِ حَيَاةٌ يَا أُولِي الْأَلْبَابِ**﴾ (البقرة: ١٧٩) ملاحظا أن **معنى القصاص لغة هو التساوى مطلقا، لا مقصورا على المعاقبة بالمثل فى الجنايات فقط**، ويدقق النظر فى القرآن الكريم وسائر الكتب السماوية، ويتبع مسالك الرسل العظام عليهم الصلاة والسلام، يرى أن الاعتناء فى طريق الهداية فيها منصرف إلى الإقناع، ثم إلى الأطماع عاجلا أو آجلا، ثم إلى الترهيب الآجل غالبا ومع ترك أبواب تُدلى إلى النجاة.

ثم إن التربية هى ضالة الأمم، وفقدها هو المصيبة العظمى، وهى المسألة الاجتماعية حيث الإنسان يكون إنسانا بتربيته، وكما يكون الآباء يكون الأبناء،

وكما تكون الأفراد تكون الأمة. والتربية المطلوبة هى التربية المرتبة على إعداد العقل للتمييز، ثم على حسن التفهيم والإقناع، ثم على تقوية الهمة والعزيمة، ثم على التمرين والتعويد، ثم على حسن القدوة والمثال، ثم على المواظبة والإتقان، ثم على التوسط والاعتدال، وأن تكون تربية العقل مصحوبة بتربية الجسم، لأنهما متصاحبان صحة واعتلالا، فإنه يقتضى تعويد الجسم على النظافة وعلى تحمل المشاق، والمهارة فى الحركات، والتوقيت فى النوم والغذاء والعبادة، والترتيب فى العمل وفى الرياضة والراحة. وأن تكون تلكما التربيتان مصحوبتين أيضا بتربية النفس على معرفة خالقها ومراقبته والخوف منه. فإذا كان لا مطمع فى التربية العامة على هذه الأصول بمانع طبيعة الاستبداد، فلا يكون لعقلاء المبتلين به إلا أن يسعوا أولا وراء إزالة المانع الضاغط على العقول، ثم بعد ذلك يعتنوا بالتربية حيث يمكنهم حينئذ أن ينالوها على توالى البطون.



الاستبداد والترقى

الحركة سنة عاملة فى الخليقة، دائبة بين شخوص وهبوط. فالترقى هو الحركة الحيوية، أى حركة الشخوص، ويقابله الهبوط، وهو الحركة إلى الموت أو الانحلال أو الاستحالة أو الانقلاب.

وهذه السنة كما هى عاملة فى المادة وأعراضها، عاملة أيضا فى الكيفيات ومركباتها، والقول الشارح لذلك آية: ﴿يُخْرِجُ الْحَيَّ مِنَ الْمَيِّتِ وَيُخْرِجُ الْمَيِّتَ مِنَ الْحَيِّ﴾ (الروم: ١٩)، وحديث: «ما تم أمر إلا وبدأ نقصه»، وقولهم: «التاريخ يعيد نفسه». وحكمهم بأن الحياة والموت حقان طبيعيان.

وهذه الحركة الجسمية والنفسية والعقلية لا تقتضى السير إلى النهاية شخوصا أو هبوطا، بل هى أشبه بميزان الحرارة كل ساعة فى شأن، والعبرة فى الحكم للوجهة الغالبة، فإذا رأينا فى أمة آثار حركة الترقى هى الغالبة على أفرادها، حكمنا لها بالحياة، ومتى رأينا عكس ذلك قضينا عليها بالموت.

الأمة هى مجموعة أفراد يجمعها نسب أو وطن أو لغة أو دين، كما أن البناء مجموع أنقاض، فحسبما تكون الأنقاض جنسا وجمالا وقوة يكون البناء. فإذا ترقت أو انحطت أفراد الأمة ترقت أو انحطت هيئتها الاجتماعية، حتى إن حالة الفرد الواحد من الأمة تؤثر فى مجموع تلك الأمة. كما إذا اختلت حجرة من حصن يختل مجموعه، وإن كان لا يشعر بذلك، كما لو وقفت بعوضة على طرف سفينة عظيمة أثقلتها وأمالتها حقيقة وإن لم يدرك ذلك بالمشاعر. وبعض السياسيين

بنى على هذه القاعدة أنه يكفى الأمة رقيا أن يجتهد كل فرد منها فى ترقية نفسه بدون أن يفتكر فى ترقى مجموع الأمة .

الترقى الحيوى الذى يتدرج فيه الإنسان بفطرته وهمته هو :

أولا : الترقى فى الجسم صحة وتلذذا .

ثانيا: الترقى فى القوة بالعلم والمال .

ثالثا: الترقى فى النفس بالخصال والمفاخر .

رابعا: الترقى بالعائلة استئناسا وتعاونا .

خامسا: الترقى بالعشيرة تناصرا عند الطوارئ .

سادسا: الترقى بالإنسانية وهذا منتهى الترقى .

وهناك نوع آخر من الترقى يتعلق بالروح وبالكمال ، وهو أن الإنسان يحمل نفسا ملهمة بأن لها وراء حياتها هذه حياة أخرى تترقى إليها على سلم العدل والرحمة والحسنات . فأهل الأديان ، ما عدا أهل التوراة ، يؤمنون بالبعث أو التناسخ ، فيأتون بالعدل والرحمة رجاء المكافأة أو خوف المجازاة ، و(من)[1] هم من قبيل الطبيعيين يعتبرون أنفسهم مدينين للإنسانية بحفظها تاريخ الحياة الطبيعية ، فيلتزمون خدمتها اهتماما بحياتهم التاريخية بحسن الذكر أو قبحه .

وهذه الترقيات ، على أنواعها الستة ، لا يزال الإنسان يسعى وراءها ما لم يعترضه مانع غالب يسلب إرادته ، وهذا المانع إما هو القدر المحتوم ، المسمى عند البعض بالعجز الطبيعى ، أو هو الاستبداد المشؤوم . على أن القدر قد يصدم سير الترقى لمحة ثم يطلقه فيكر راقيا . وأما الاستبداد فإنه يقلب السير من الترقى إلى الانحطاط ، من التقدم إلى التأخر ، من النماء إلى الفناء ، ويلازم الأمة ملازمة الغريم الشحيح ، ويفعل فيها دهرا طويلا أفعاله التى تقدم وصف بعضها فى الأبحاث السابقة ، أفعاله التى تبلغ بالأمة حطة العجماوات ، فلا يهمها غير حفظ حياتها الحيوانية فقط ، بل قد تبيح حياتها هذه الدنيئة أيضا للاستبداد إباحة ظاهرة أو

---

(١) فى الأصل المنقح : وهم ، وما أثبتناه عن الطبعة الأولى .

خفية. ولا عار على الإنسان أن يختار الموت على الذل، وهذه سباع الطير والوحوش إذا أسرت كبيرة قد تأبى الغذاء حتى تموت.

وقد يبلغ فعل الاستبداد بالأمة أن يحول ميلها الطبيعى من طلب الترقى إلى طلب التسفل، بحيث لو دفعت إلى الرفعة لأبت وتألمت كما يتألم الأجهر من النور، وإذا ألزمت بالحرية تشقى وربما تفنى كالبهائم الأهلية إذا أطلق سراحها. وعندئذ يصير الاستبداد كالعلق[1] يطيب له المقام على امتصاص دم الأمة، فلا ينفك عنها حتى تموت ويموت هو بموتها.

وتوصف حركة الترقى والانحطاط فى الشؤون الحيوية للإنسان أنها من نوع الحركة الدودية، التى تحصل بالاندفاع والانقباض، وذلك أن الإنسان يولد وهو أعجز حراكا وإدراكا من كل حيوان، ثم يأخذ فى السير تدفعه «الرغائب» النفسية والعقلية وتقبضه «الموانع» الطبيعية والمزاحمة. وهذا سر أن الإنسان ينتابه الخير والشر، وهو سر ما ورد فى القرآن الكريم من ابتلاء الله الناس بالخير وبالشر، وهو معنى ما ورد فى الأثر من «أن الخير مربوط بذيل الشر، والشر مربوط بذيل الخير»، وهو المراد من أقوال الحكماء نحو: «على قدر النعمة تكون النقمة، على قدر الهمم تأتى العزائم، بين السعادة والشقاء حرب سجال، العاقل من يستفيد من مصيبته والكيِّس من يستفيد من مصيبته ومصيبة غيره، والحكيم من يبتهج بالمصائب ليقطف منها الفوائد، ما كان فى الحياة لذة لو لم يتخللها آلام».

فإذا تقرر هذا فليعلم أيضا أن سبيل الإنسان هو إلى الرقى، ما دام جناحا الاندفاع والانقباض فيه متوازيين كتوازن الإيجابية والسلبية فى الكهربائية، وسبيله القهقرى إن غلبته الطبيعة أو المزاحمة. ثم إن الاندفاع إذا غلب فيه العقل النفس، كانت الوجهة إلى الحكمة، وإن غلبت النفس العقل، كانت الوجهة إلى الزيغ. أما الانقباض فالمعتدل منه هو السائق للعمل، والقوى منه مهلك مسكن للحركة، والاستبداد المشؤوم الذى نبحث فيه هو قابض ضاغط مسكن، والمبتلون به هم المساكين. نعم: أسراء الاستبداد أحق بوصف المساكين من عجزة الفقراء.

---

(١) دويبة سوداء تمتص الدم. والعلق جمع مفرده علقة.

ولو ملك الفقهاء حرية النظر لخرجوا من الاختلاف فى تعريف المساكين الذين جعل لهم الله نصيبا من الزكاة، فقالوا: هم عبيد الاستبداد، ولجعلوا كفارات فك الرقاب تشمل هذا الرق الأكبر!

أسراء الاستبداد، حتى الأغنياء منهم، كلهم مساكين لا حراك فيهم، يعيشون منحطين فى الإدراك، منحطين فى الإحساس، منحطين فى الأخلاق. وما أظلم توجيه اللوم عليهم بغير لسان الرأفة والإرشاد، وقد أبدع من شبه حالتهم بدود تحت صخرة، فما أليق باللائمين أن يكونوا مشفقين يسعون فى رفع الصخرة ولو حتى بالأظافر ذرة بعد ذرة.

قد أجمع الحكماء على أن أهم ما يجب عمله على الآخذين بيد الأمم، الذين فيهم نسمة مروءة وشرارة حمية، الذين يعرفون ما هى وظيفتهم بإزاء الإنسانية، الملتمسين لإخوانهم العافية، أن يسعوا فى رفع الضغط عن العقول لينطلق سبيلها فى النمو فتمزق غيوم الأوهام التى تمطر المخاوف، شأن الطبيب فى اعتنائه أولا بقوة جسم المريض، وأن يكون الإرشاد متناسبا مع الغفلة خفة وقوة: كالساهى ينبهه الصوت الخفيف، والنائم يحتاج إلى صوت أقوى، والغافل يلزمه صياح وزجر. فالأشخاص من هذا النوع الأخير، يقتضى لإيقاظهم الآن بعد أن ناموا أجيالا طويلة، أن يسقيهم النطاسى البارع مرا من الزواجر والقوارص علهم يفيقون، وإلا فهم لا يفيقون، حتى يأتى القضاء من السماء: فتبرق السيوف وترعد المدافع وتمطر البنادق، فحينئذ يصحون ولكن صحوة الموت!

* * *

بعض الاجتماعيين فى الغرب يرون أن الدين يؤثر فى الترقى الأفرادى ثم الاجتماعى تأثيرا معطلا كفعل الأفيون فى الحس، أو حاجبا كالغيم يغشى نور الشمس. وهناك بعض الغلاة يقولون: الدين والعقل ضدان متزاحمان فى الرؤوس، وإن أول نقطة من الترقى تبتدئ عند آخر نقطة من الدين، وإن أصدق ما يستدل به على مرتبة الرقى والانحطاط فى الأفراد أو فى الأمم الغابرة والحاضرة، هو مقياس الارتباط بالدين قوة وضعفا.

هذه الآراء كلها صحيحة لا مجال للرد عليها، ولكن بالنظر إلى الأديان الخرافية

أساسا، أو التى لم تقف عند حد الحكمة، كالدين المبنى على تكليف العقل بتصور أن الواحد ثلاثة والثلاثة واحد، لأن مجرد الإذعان لما لا يعقل برهان على فساد بعض مراكز العقل، ولهذا أصبح العالم المتمدن يعد الانتساب إلى هذه العقيدة من العار، لأنه شعار الحمق.

أما الأديان المبنية على العقل المحض كالإسلام الموصوف بدين الفطرة - ولا أعنى بالإسلام ما يدين به أكثر المسلمين الآن، إنما أريد بالإسلام: دين القرآن، أى الدين الذى يقوى على فهمه من القرآن كل إنسان غير مقيد الفكر بتفصح زيد أو تحكم عمرو - فلا شك فى أن الدين إذا كان مبنيا على العقل، يكون أفضل صارف للفكر عن الوقوع فى مصائد المخرفين، وأنفع وازع يضبط النفس من الشطط، وأقوى مؤثر لتهذيب الأخلاق، وأكبر معين على تحمل مشاق الحياة، وأعظم منشط على الأعمال المهمة الخطرة، وأجل مثبت على المبادئ الشريفة، وفى النتيجة يكون أصح مقياس يستدل به على الأحوال النفسية فى الأمم والأفراد رقيا وانحطاطا.

هذا القرآن الكريم إذا أخذناه وقرأناه بالتروى فى معانى ألفاظه العربية وأسلوب تركيبه القرشى، مع تفهم أسباب نزول آياته وما أشارت إليه، ومع التبصر فى مقاصده الدقيقة وتشريعه السامى، ومع أخذ بعض التوضيحات من السنة العملية النبوية أو الإجماع إن وجدا، وقلما يوجدان، فحينئذ لا نرى فيه من أوله إلى آخره غير حكَم يتلقاها العقل بالإجلال والإعظام، إلى درجة انقياد العقل طوعا أو كرها للإيمانَ إجمالا بأن تلك الحكم حكم عزيزة إلهية، وأن الذى أنزلها الله على قلبه هو أفضل من أرسله الله مرشدا لعباده.

وتوضيح ذلك: **أن الناظر فى القرآن حق النظر يرى أنه لا يكلف الإنسان قط بالإذعان لشيء فوق العقل، بل يحذره وينهاه من الإيمان اتباعا لرأى الغير أو تقليدا للآباء.** ويراه طافحا بالتنبيه إلى إعمال الإنسان فكره ونظره فى هذه الكائنات وعظيم انتظامها، ثم الاستدلال بذلك إلى أن لهذه الكائنات صانعا أبدعها من العدم، ثم الانتقال إلى معرفة الصفات التى يستلزم العقل أن يكون هذا الصانع متصفا بها، أو منزها عنها، ثم يرى القرآن يعلم الإنسان بعض أعمال وأحكام وأوامر ونواه كلها لا تبلغ المائة عددا، وكلها بسيطة معقولة، إلا قليلا من الأمور التعبدية التى شرعت

لتكون شعارا يعرف به المسلم أخاه، أو يستطلع من خلال قيامه بها أو تهاونه فيها أخلاقه، فيستدل مثلا بالتكاسل عن الصلاة على فقد النشاط، وبترك الصوم على عدم الصبر، وبالسكر على غلبة النفس العقل، ونحو ذلك.

وكفى بالإسلامية رقيا فى التشريع، رقيها بالبشر إلى منزلة حصرها أسارة الإنسان فى جهة شريفة واحدة وهى «الله»، وعتقها عقل البشر عن توهم وجود قوة ما فى غير الله من شأنها أن تأتى للإنسان بخير ما، أو تدفع عنه شرا ما. فالإسلامية تجعل الإنسان لا يرجو ولا يهاب من رسول أو نبى أو ملك أو فلك، أو ولى أو جنى، أو ساحر أو كاهن، أو شيطان أو سلطان.

وأعظم بهذا التعليم الذى يرمى الإنسان به عن عاتقه جبالا من الخوف والأوهام والخيالات. جبالا اعتقلها منذ كان يسرح مع الغيلان، أو ورثها من أبيه آدم الذى طغاه شيطان النفس. أوَليس العتيق من الأوهام يصبح صحيح العقل، قوى الإرادة، ثابت العزيمة، قائده الحكمة، سائقه الوجدان، فيعيش حرا، فرحا صبورا فخورا، لا يبالى حتى بالموت لعلمه بالسعادة التى يستقبلها، التى يمثلها له القرآن بالجنان فيها الروح والريحان، والحور والغلمان، فيها كل ما تشتهى النفس وتقر به العينان؟!

وأظن أن هؤلاء المنكرين فائدة الدين، ما أنكروا ذلك إلا من عدم اطلاعهم على دين صحيح، مع يأسهم من إصلاح ما لديهم، عجزا عن مقاومة أنصار الفساد. وإذا نظرنا فى هؤلاء أنفسهم نجدهم فى آن واحد يشددون النكير على الدين من جهة قائلين إن ضرره أكبر من نفعه، ويهيجون من جهة أخرى مؤثرات أدبية وهمية محضا يرون أنه لا بد منها فى بناء الأمم، وذلك مثل حب الوطن وخيانته، وحب الإنسانية والإساءة إليها، والسمعة الحسنة وعكسها، والذكر التاريخى بالخير أو الشر، ونحو ذلك مما هو لا شىء فى ذاته، ولا شىء أيضا بالنسبة إلى تأثير طاعة الله والخوف منه، لأن «الله» حقيقة لا ريب فيها، بل ولا خلاف إلا فى الأسماء بين «الله» وبين «مادة» أو «طبيعة». ولولا أن الماديين والطبيعيين يأبون الاسترسال فى البحث فى صفات ما يسمونه مادة أو طبيعة، لالتقوا ولا شك مع الإسلام فى نقطة واحدة، فارتفع الخلاف العلمى وأسلم الكل لله.

* * *

وعلى ذكر اللوم الإرشادى، لاح لى أن أصور الرقى والانحطاط فى النفس، وكيف ينبغى للإنسان العاقل أن يعانى إيقاظ قومه، وكيف يرشدهم إلى أنهم خلقوا لغير ما هم عليه من الصبر على الذل والسفالة، فيذكرهم ويحرك قلوبهم ويناجيهم وينذرهم بنحو الخطابات الآتية:

«**يا قوم**: ينازعنى والله الشعور، هل موقفى هذا فى جمع حى فأحييه بالسلام، أم أنا أخاطب أهل القبور فأحييهم بالرحمة؟! **يا هؤلاء**، لستم بأحياء عاملين، ولا أموات مستريحين، بل أنتم بين بين: فى برزخ يسمى التنبت، ويصح تشبيهه بالنوم! يا رباه: إنى أرى أشباح أناس يشبهون ذوى الحياة، وهم فى الحقيقة موتى لا يشعرون، بل هم موتى لأنهم لا يشعرون».

«**يا قوم**: هداكم الله، إلى متى هذا الشقاء المديد والناس فى نعيم مقيم، وعز كريم؟! أفلا تنظرون؟! وما هذا التأخر وقد سبقتكم الأقوام ألوف مراحل، حتى صار ما بعد ورائكم وراء[1]! أفلا تتبعون؟! وما هذا الانخفاض والناس فى أوج الرفعة، أفلا تغارون؟! أناشدكم الله، هل طابت لكم طول غيبة الصواب عنكم؟ أم أنتم كأهل ذلك الكهف ناموا ألف عام ثم قاموا، وإذا بالدنيا غير الدنيا والناس غير الناس فأخذتهم الدهشة والتزموا السكون؟!».

«**يا قوم**: وقاكم الله من الشر، أنتم بعيدون عن مفاخر الإبداع وشرف القدرة، مبتلون بداء التقليد والتبعية فى كل فكر وعمل، وبداء الحرص على كل عتيق كأنكم خلقتم للماضى لا للحاضر: تشكون حاضركم وتسخطون عليه، ومن لى أن تدركوا أن حاضركم نتيجة ماضيكم؟ ومع ذلك أراكم تقلدون أجدادكم فى الوساوس والخرافات والأمور السافلات فقط، ولا تقلدونهم فى محامدهم! أين الدين؟ أين التربية؟ أين الإحساس؟ أين الغيرة؟ أين الجسارة؟ أين الثبات؟ أين الرابطة؟ أين المنعة؟ أين الشهامة؟ أين النخوة؟ أين الفضيلة؟ أين المواساة؟ هل تسمعون أم أنتم صم لاهون؟!».

«**يا قوم**: عافاكم الله، إلى متى هذا النوم، وإلى متى هذا التقلب على فراش

---

(١) فى الأصل المنقح: أماما، وما أثبتناه عن الطبعة الأولى.

البأس ووسادة اليأس؟ أنتم مفتحة عيونكم ولكنكم نيام، لكم أبصار ولكنكم لا تنظرون! وهكذا لا تعمى الأبصار ولكن تعمى القلوب التي في الصدور! لكم سمع ولسان ولكنكم صم بكم، ولكم شبيه الحس ولكنكم لا تشعرون به ما هي اللذائذ حقا؟ وما هي الآلام؟ ولكم رؤوس كبيرة ولكنها مشغولة بمزعجات الأوهام والأحلام، ولكم نفوس حقها أن تكون عزيزة، ولكنكم أنتم لا تعرفون لها قدرا ومقاما!».

«**يا قوم**: قاتل الله الغباوة، فإنها تملأ[1] القلوب رعبا من لا شيء، وخوفا من كل شيء، وتفعم الرؤوس تشويشا وسخافة. أليست هي الغباوة جعلتكم كأنكم قد مسكم الشيطان، فتخافون من ظلكم، وترهبون من قوتكم، وتجيشون منكم عليكم جيوشا ليقتل بعضكم بعضا؟! تترامون على الموت خوف الموت، وتحبسون طول العمر فكركم في الدماغ ونطقكم في اللسان وإحساسكم في الوجدان خوفا من أن يسجنكم الظالمون، وما يسجنون غير أرجلكم أياما، فما بالكم يا أحلاس النساء[2] مع الذل تخافون أن تصيروا جلّاس الرجال في السجون؟!».

«**يا قوم**: أعيذكم بالله من فساد الرأي، وضياع الحزم، وفقد الثقة بالنفس وترك الإرادة للغير. فهل ترون أثرا للرشد في أن يوكل الإنسان عنه وكيلا ويطلق له التصرف في ماله وأهله، والتحكم في حياته وشرفه، والتأثير في دينه وفكره، مع تسليف هذا الوكيل العفو عن كل عبث وخيانة وإسراف وإتلاف؟ أم ترون أن هذا النوع من الجِنَّة به يظلم الإنسان نفسه؟ هل خلق الله لكم عقلا لتفهموا به كل شيء، أم لتهملوه كأنه لا شيء؟ ﴿**إِنَّ اللَّهَ لا يَظْلِمُ النَّاسَ شَيْئًا وَلَكِنَّ النَّاسَ أَنفُسَهُمْ يَظْلِمُونَ**﴾ (يونس: ٤٤).

«**يا قوم**: شفاكم الله، قد ينفع اليوم الإنذار واللوم، وأما غدا إذا حل القضاء، فلا يبقى لكم غير الندب والبكاء. فإلى متى هذا التخادع والتخاذل؟! وإلى متى هذا التواني والتدابر؟ وإلى متى هذا الإهمال؟ هل طاب لكم النوم على الوسادة اللينة، وسادة الخمول؟، أم طاب لكم السكون، وتودون لو تسكنون القبور؟، أم عاهدتم

---

(١) في الأصل المنقح: تملئ، وما أثبتناه عن الطبعة الأولى.

(٢) أحلاس النساء، أي ملازمو النساء، الذين لا يصلحون إلا لملازمتهن.

أنفسكم أن تصلوا غفلة الحياة بالممات، فلا تفيقوا من السبات قبل صباح يوم النشور، يوم تعلو السيوف رقابكم وتصمى المدافع آذانكم فتمسون الأذلاء حقا، وحق لكم أن تذلوا؟!».

«**يا قوم**: رحمكم الله، ما هذا الحرص على حياة تعيسة دنيئة لا تملكونها ساعة، ما هذا الحرص على الراحة الموهومة وحياتكم كلها تعب ونصب؟ هل لكم فى هذا الصبر فخر، أو لكم عليه أجر؟ كلا والله ساء ما تتوهمون، ليس إلا القهر فى الحياة، وقبيح الذكر بعد الممات، لأنكم ما أفدتم الوجود شيئا، بل أتلفتم ما ورثتم عن السلف وصرتم بئس الواسطة للخلف. ألستم يا ناس مديونين للأسلاف بكل ما أنتم فيه من الترقى عن إنسان الغابات؟ فإذا لم تكونوا أهلا للمزيد فكونوا أهلا للحفظ، وهذه العجماوات تنقل رقيها لنسلها بأمانة».

«**يا قوم**: حماكم الله، قد جاءكم المستمتعون من كل حدب ينسلون، فإن وجدوكم أيقاظا عاملوكم كما يتعامل الجيران ويتجامل الأقران، وإن وجدوكم رقودا لا تشعرون سلبوا أموالكم، وزاحموكم على أرضكم، وتحيلوا على تذليلكم، وأوثقوا ربطكم واتخذوكم أنعاما، وعندئذ لو أردتم حراكا لا تقوون، بل تجدون القيود مشدودة والأبواب مسدودة لا نجاة ولا مخرج».

«**يا قوم**: هون الله مصابكم، تشكون من الجهل ولا تنفقون على التعليم نصف ما تصرفون على التدخين، تشكون من الحكام، وهم اليوم منكم، فلا تسعون فى إصلاحهم. تشكون فقد الرابطة، ولكم روابط من وجوه لا تفكرون فى إحكامها. تشكون الفقر ولا سبب له غير الكسل. هل ترجون الصلاح وأنتم يخادع بعضكم بعضا، ولا تخدعون إلا أنفسكم؟! ترضون بأدنى المعيشة عجزا تسمونه قناعة، وتهملون شؤونكم تهاونا تسمونه توكلا. تموهون عن جهلكم الأسباب بقضاء الله، وتدفعون عار المسببات بعطفها على القدر، ألا والله ما هذا شأن البشر!».

«**يا قوم**: سامحكم الله، لا تظلموا الأقدار وخافوا غيرة المنعم الجبار. ألم يخلقكم أكفاء أحرارا طلقاء لا يثقلكم غير النور والنسيم، فأبيتم إلا أن تحملوا على عواتقكم ظلم الضعفاء وقهر الأقوياء! لو شاء كبيركم أن يحمل صغيركم كرة الأرض لحنى له ظهره، ولو شاء أن يركبه لطأطأ له رأسه. ماذا استفدتم من هذا

الخضوع والخشوع لغير الله؟ وماذا ترجون من تقبيل الأذيال والأعتاب وخفض الصوت ونكس الرأس؟، أليس منشأ هذا الصغار كله هو ضعف ثقتكم بأنفسكم، كأنكم عاجزون عن تحصيل ما تقوم به الحياة؟ وحسب الحياة لقيمات من نبات يقمن ضلع ابن آدم، وقد بذلها الخلاق لأضعف الحيوان، هذه الوحوش تجد فرائسها أينما حلت، وهذه الهوام لا تفقد قوتها، فما بال الرجل منكم يضع نفسه مقام الطفل الذى لا ينال من الكبير مراده إلا بالتذلل والبكاء، أو موضع الشيخ الفانى الذى لا ينال حاجته إلا بالتملق والدعاء؟».

«**يا قوم**: رفع الله عنكم المكروه، ما هذا التفاوت بين أفرادكم وقد خلقكم ربكم أكفاء فى البنية، أكفاء فى القوة، أكفاء فى الطبيعة، أكفاء فى الحاجات، لا يفضل بعضكم بعضا إلا بالفضيلة، لا ربوبية بينكم ولا عبودية. والله ليس بين صغيركم وكبيركم غير برزخ من الوهم، ولو درى الصغير بوهمه، العاجز بوهمه، ما فى نفس الكبير المتأله من الخوف منه لزال الإشكال وقضى الأمر الذى فيه تشقون. يا أعزاء الخلقة جهلاء المقام، كان الناس فى دور الهمجية، فكان دهاتهم بينهم آلهة وأنبياء، ثم ترقى الناس فهبط هؤلاء لمقام الجبابرة والأولياء، ثم زاد الرقى فانحط أولئك إلى مرتبة الحكام والحكماء، حتى صار الناس ناسا فزال العماء وانكشف الغطاء وبان أن الكل أكفاء. فأناشدكم الله فى أى الأدوار أنتم؟ ألا تفكرون؟!».

«**يا قوم**: جعلكم الله من المهتدين، كان أجدادكم لا ينحنون[1] إلا ركوعا لله، وأنتم تسجدون لتقبيل أرجل المنعمين ولو بلقمة مغموسة بدم الإخوان. وأجدادكم ينامون الآن فى قبورهم مستوين أعزاء، وأنتم أحياء معوجة رقابكم أذلاء! البهائم تود لو تنتصب قاماتها وأنتم من كثرة الخضوع كادت أيديكم تصير قوائم! والنبات يطلب العلو وأنتم تطلبون الانخفاض! لفظتكم الأرض لتكونوا على ظهرها وأنتم حريصون على أن تنغرسوا فى جوفها، فإن كانت بطن الأرض بغيتكم، فاصبروا قليلا لتناموا فيها طويلا».

«**يا قوم**: ألهمكم الله الرشد، متى تستقيم قاماتكم وترتفع من الأرض إلى السماء أنظاركم، وتميل إلى التعالى نفوسكم؟ فيشعر أحدكم بوجوده فى الوجود فيعرف

---

(١) فى الأصل المنقح: ينحون، وما أثبتناه عن الطبعة الأولى.

معنى الأنانية ليستقل بذاته فى ذاته، ويملك إرادته واختياره ويثق بنفسه وربه، لا يتكل على أحد من خلق الله اتكال الناقص فى الخلق على الكامل فيه، أو اتكال الغاصب على مال الغافل أو الكلّ على سعى العامل، بل يرى أحدكم نفسه إنسانا كريما يعتمد على المبادلة والتعارض فيسلف ثم يستوفى، ويستدين على أن يفى، بل ينظر فى نفسه أنه هو الأمة وحده. وما أجدر بأحدكم أن يعمل لدنياه بنفسه لنفسه، فلا يتكل على غيره، كما يعمل الإنسان ليعبد الله بشخصه لا ينيب عنه غيره. فإذا فعلتم ذلك أظهر الله بينكم ثمرة التضامن بلا ا شتراط، والتقاضى بلا محاشرة، فتصيرون بنعمة الله إخوانا».

«يا قوم: أبعد الله عنكم المصائب وبصركم بالعواقب. إن كانت المظالم غلّت أيديكم، وضيقت أنفاسكم، حتى صغرت نفوسكم، وهانت عليكم هذه الحياة، وأصبحت لا تساوى عندكم الجد والجهد، وأمسيتم لا تبالون أتعيشون أم تموتون فهلا أخبرتمونى لماذا تحكّمون فيكَم الظالمين حتى فى الموت؟ أليس لكم من الخيار أن تموتوا كما تشاؤون، لا كما يشاء الظالمون؟ هل سلب الاستبداد إرادتكم حتى فى الموت؟ كلا والله: إن أنا أحببت الموت أموت كما أحب، لئيما أو كريما، حتفا أو شهيدا، فإن كان الموت ولا بد، فلماذا الجبانة؟ وإن أردت الموت، فليكن اليوم قبل الغد، وليكن بيدى لا بيد عمرو. أليس:

وطعم الموت فى أمر صغير　　　كطعم الموت فى أمر عظيم!!

«يا قوم: أناشدكم الله، ألا أقول حقا إذا قلت إنكم لا تحبون الموت، بل تنفرون منه، ولكنكم تجهلون الطريق فتهربون من الموت إلى الموت، ولو اهتديتم إلى السبيل لعلمتم **أن الهرب من الموت موت، وطلب الموت حياة، ولعرفتم أن الخوف من التعب تعب، والإقدام على التعب راحة، ولفطنتم إلى أن الحرية هى شجرة الخلد وسقياها قطرات من الدم الأحمر المسفوح، والأسارة هى شجرة الزقوم، وسقياها أنهر من الدم الأبيض أى الدموع، ولو كبرت نفوسكم لتفاخرتم بتزيين صدوركم بورد الجروح لا بوسامات الظالمين**».

* * *

«يا قوم: وأعنى منكم المسلمين، . . أيها المسلمون: إنى نشأت وشبت وأنا أفكر

فى شأننا الاجتماعى عسى أهتدى لتشخيص دائنا، فكنت أتقصى السبب بعد السبب، حتى إذا وقعت على ما أظنه عاما، أقول لعل هذا هو جرثومة الداء، فأتعمق فيه تمحيصا وأحلله تحليلا، فينكشف التحقيق عن أن ما قام فى الفكر هو سبب من جملة الأسباب، أو هو سبب فرعى لا أصلى، فأخيب وأعود إلى البحث والتنقيب. وطالما أمسيت وأصبحت أجهد الفكر فى الاستقصاء، وكثيرا ما سعيت وسافرت لأستطلع آراء ذوى الآراء، عسى أهتدى إلى ما يشفى صدرى من آلام بحث أتعبنى به ربى. وآخر ما استقرت عليه سفينة فكرى هو:

إن جرثومة دائنا هى خروج ديننا عن كونه دين الفطرة والحكمة، دين النظام والنشاط، دين القرآن الصريح البيان، إلى صيغة أنَّا جعلناه دين الخيال والخبال، دين الخلل والتشويش، دين البدع والتشديد، دين الإجهاد. وقد دب فينا هذا المرض منذ ألف عام، فتمكن فينا، وأثر فى كل شؤوننا، حتى بلغ فينا استحكام الخلل فى الفكر والعمل أننا لا نرى فى الخالق جل شأنه نظاما فيما اتصف، نظاما فيما قضى، نظاما فيما أمر، ولا نطالب أنفسنا، فضلا عن آمرنا أو مأمورنا، بنظام وترتيب واطراد ومثابرة.

وهكذا أصبحنا واعتقادنا مشوش، وفكرنا مشوش، وسياستنا مشوشة، ومعيشتنا مشوشة. فأين منا، والحالة هذه، الحياة الفكرية، الحياة العملية، الحياة العائلية، الحياة الاجتماعية، الحياة السياسية؟».

«**يا قوم**: قد ضيع دينكم ودنياكم ساستُكم الأولون وعلماؤكم المنافقون، وإنى أرشدكم إلى عمل أفرادى لا حرج فيه علما ولا عملا: أليس بين جنبى كل فرد منكم وجدان يميز الخير من الشر والمعروف من المنكر ولو تمييزا إجماليا؟ أما بلغكم قول معلم الخير نبيكم الكريم عليه أفضل الصلاة والتسليم: «لتأمرن بالمعروف ولتنهون عن المنكر أو ليسلطن الله عليكم شراركم فيدعو خياركم فلا يستجاب لهم»[1]، وقوله: «من رأى منكم منكرا فليغيره بيده، وإن لم يستطع فبلسانه، وإن لم يستطع فبقلبه، وذلك أضعف الإيمان»[2].

---

(١) رواه الترمذى وأبو داود والإمام أحمد.

(٢) رواه مسلم.

«وأنتم تعلمون إجماع أئمة مذاهبكم كلها على أن أنكر المنكرات، بعد الكفر، هو الظلم الذى فشا فيكم، ثم قتل النفس، ثم وثم، . . وقد أوضح العلماء أن تغيير المنكر بالقلب هو بغض المتلبس به بغضا فى الله. بناء عليه فمن يعامل الظالم أو الفاسق غير مضطر، أو يجامله ولو بالسلام، يكون خسر أضعف الإيمان، وما بعد الأضعف إلا العدم، أى فقد الإيمان، والعياذ بالله».

«ولا أظنكم تجهلون أن كلمة الشهادة، والصوم والصلاة، والحج والزكاة، كلها لا تغنى شيئا مع فقد الإيمان، إنما يكون القيام حينئذ بهذه الشعائر، قياما بعادات وتقليدات وهوسات تضيع بها الأموال والأوقات».

«بناء عليه فالدين يكلفكم، إن كنتم مسلمين، والحكمة تلزمكم، إن كنتم عاقلين: أن تأمروا بالمعروف وتنهوا عن المنكر جهدكم، ولا أقل فى هذا الباب من إبطانكم البغضاء للظالمين والفاسقين، وأظنكم إذا تأملتم قليلا ترون هذا الدواء السهل المقدور لكل إنسان منكم، يكفى لإنقاذكم مما تشكون. والقيام بهذا الواجب متعين على كل فرد منكم بنفسه، ولو أهمله المسلمون كافة. ولو أن أجدادكم الأولين قاموا به لما وصلتم إلى ما أنتم عليه من الهوان. فهذا دينكم، والدين ما يدين به الفرد لا ما يدين به الجمع، والدين يقين وعمل، لا علم وحفظ فى الأذهان. أليس من قواعد دينكم فرض الكفاية، وهو أن يعمل المسلم ما عليه غير منتظر غيره؟».

«فأناشدكم الله يا مسلمين: ألاّ يغركم دين لا تعملون به، وإن كان خير دين، ولا تغرنكم أنفسكم بأنكم أمة خير أو خير أمة، وأنتم أنتم المتواكلون المقتصرون على شعار: لا حول ولا قوة إلا بالله العلى العظيم. ونعم الشعار شعار المؤمنين، ولكن أين هم؟ إنى لا أرى أمامى أمة تعرف حقا معنى: لا إله إلا الله، بل أرى أمة خبلتها عبادة الظالمين!».

* * *

«**يا قوم**: وأعنى بكم الناطقين بالضاد من غير المسلمين، أدعوكم إلى تناسى الإساءات والأحقاد، وما جناه الآباء والأجداد، فقد كفى ما فعل ذلك على أيدى المثيرين، وأجلكم من ألاّ تهتدوا لوسائل الاتحاد وأنتم المتنورون السابقون. فهذه أم

أوستريا[1] وأمريكا قد هداها العلم لطرائق شتى وأصول راسخة للاتحاد الوطنى دون الدينى، والوفاق الجنسى دون المذهبى، والارتباط السياسى دون الإدارى. فما بالنا نحن لا نفتكر فى أن نتبع إحدى تلك الطرائق أو شبهها؟ فيقول عقلاؤنا لمثيرى الشحناء من الأعجام والأجانب[2]: دعونا يا هؤلاء نحن ندبر شأننا، نتفاهم بالفصحاء، ونتراحم بالإخاء، ونتواسى فى الضراء، ونتساوى فى السراء. **دعونا ندبر حياتنا الدنيا ونجعل الأديان تحكم فى الأخرى فقط. دعونا نجتمع على كلمات سواء، ألا وهى: فلتحى الأمة، فليحى الوطن، فلنحى طلقاء أعزاء».**

«أدعوكم، وأخص منكم النجباء، للتبصر والتبصير فيما إليه المصير، أليس مطلق العربى أخف استحقارا لأخيه من الغربى؟ هذا الغربى قد أصبح ماديا لا دين له غير الكسب، فما تظاهره مع بعضنا بالإخاء الدينى إلا مخادعة وكذبا. هؤلاء الفرنسيس يطاردون أهل الدين، ويعملون على أنهم يتناسونه، بناء عليه لا تكون دعواهم الدين فى الشرق، إلا كما يغرد الصياد وراء الأشباك؟!

لو كان للدين تأثير عند الغربى لما كانت البغضاء بين اللاتين والسكسون، بل بين الطليان والفرنسيس، ولما كانت بين الألمان والفرنسيس الغربيين. الغربى أرقى من الشرقى علما وثروة ومنعة، فله على الشرقيين إذا واطنهم السيادة الطبيعية. أما الشرقيون فيما بينهم، فمتقاربون لا يتغابنون.

الغربى يعرف كيف يسوس، وكيف يتمتع، وكيف يأسر، وكيف يستأثر. فمتى رأى فيكم استعدادا واندفاعا لمجاراته أو سبقه، ضغط على عقولكم لتبقوا وراءه شوطا كبيرا كما يفعل الروس مع البولونيين واليهود والتاتار، وكذلك شأن كل المستعمرين. الغربى مهما مكث فى الشرق لا يخرج عن أنه تاجر مستمتع، فيأخذ فسائل الشرق ليغرسها فى بلده التى لا يفتأ يفتخر برياضها ويحن إلى أرباضها.

قد مضى على الهولانديين فى الهند وجزائرها، وعلى الروس فى قازان، مثل ما أقمنا فى الأندلس، ولكن ما خدموا العلم والعمران بعشر ما خدمناهما، ودخل

---

(١) الإمبراطورية النمساوية القديمة، التى انتهت بانتهاء الحرب العالمية الأولى.

(٢) مراده بالأعجام: الأتراك العثمانيون، وبالأجانب: الإنجليز والفرنسيون، لأن الإشارة لمثيرى الفتنة الطائفية بين الدروز والمارونيين فى سنة ١٨٦٠م.

الفرنساويون الجزائر منذ سبعين عاما، ولم يسمحوا بعد لأهلها بجريدة واحدة تقرأ. نرى الإنكليزى فى بلادنا يفضل قديد بلاده، وسمك بحاره، على طرى لحمنا وسمكنا. فهلا والحالة هذه تتبصرون يا أولى الألباب؟».

* * *

«**وأنت أيها الشرق الفخيم**، رعاك الله. ماذا دهاك؟ ماذا أقعدك عن مسراك، أليست أرضك تلك الأرض ذات الجنان والأفنان، ومنبت العلم والعرفان؟ وسماؤك تلك السماء مصدر الأنوار، ومهبط الحكمة والأديان؟ وهواؤك ذاك النسيم العدل، لا العواصف والضباب؟. وماؤك ذاك العذب الغدق، لا الكدر ولا الأجاج؟».

«رعاك الله يا شرق، ماذا أصابك فأخل نظامك، والدهر ذاك الدهر، ما غير وضعك، ولا بدل شرعه فيك؟ ألم تزل مناطقك هى المعتدلة، وبنوك هم الفائقون فطرة وعددا؟ أليس نظام الله فيك على عهده الأول؟ ورابطة الأديان فى بنيك محكمة قويمة، مؤسسة على عبادة الصانع الوازع؟ أليست معرفة المنعم حقيقة راهنة أشرقت فيك شمسها، أيدت بها عز النفس، وأحكمت بها حب الوطن وحب الجنس؟».

«رعاك الله يا شرق، ماذا عراك وسكن منك الحراك؟ ألم تزل أرضك واسعة خصبة، ومعادنك وافية غنية، وحيوانك رابيا متناسلا، وعمرانك قائما متواصلا، وبنوك على ما ربيتهم أقرب للخير من الشر؟ أليس عندهم الحلم المسمى عند غيرهم ضعفا فى القلب، وعندهم الحياء المسمى بالجبانة، وعندهم الكرم المسمى بالإتلاف، وعندهم القناعة المسماة بالعجز، وعندهم العفة المسماة بالبلاهة، وعندهم المجاملة المسماة بالذل؟ نعم. ما هم بالسالمين من الظلم، ولكن فيما بينهم، ولا من الخداع، ولكن لا يفتخرون به، ولا من الإضرار، ولكن مع الخوف من الله».

«رعاك الله يا شرق، لا نرى من غيَر الدهر فيك ما يستوجب هذا الشقاء لبنيك، ويستلزم ذلهم لبنى أخيك. فلماذَا قد أصبحت إذا انقطع عنك مدد أخيك

بمصنوعاته، يبقى أبناؤك عراة حفاة فى ظلام، بل يمنيهم فقد الحديد بالرجوع إلى العصر النحاسى بل الحجرى الموصوف بعصر التعفين؟».

«رعاك الله يا شرق، بل رعى الله أخاك الغرب. العائل بنفسه والعائل فيك، وقاتل الله الاستبداد، بل لعن الله الاستبداد، المانع من الترقى فى الحياة، المنحط بالأمم إلى أسفل الدركات. ألا بعدا للظالمين».

* * *

«رعاك الله يا **غرب** وحياك وبياك، قد عرفت لأخيك سابق فضله عليك، فوفيت وكفيت وأحسنت الوصاية وهديت، وقد اشتد ساعد بعض أولاد أخيك فهلا ينتدب بعض شيوخ أحرارك لإعانة أنجاب أخيك على هدم ذاك السور، سور الشؤم والشرور، ليخرجوا بإخوانهم إلى أرض الحياة، أرض الأنبياء الهداة، فيشكرون فضلك، والدهر مكافأة؟».

«يا غرب، لا يحفظ لك الدّين غير الشرق إن دامت حياته بحريته، وفقد الدين يهددك بالخراب القريب. فماذا أعددت للفوضويين إذا صاروا جيشا جرارا؟ وماذا أعددت لديارك الحبلى بالثورة الاجتماعية؟ هل تعد المواد المتفرقعة، وقد جاوزت أنواعها الألف؟ أم تعد الغازات الخانقة، وقد سهل استحضارها على الصبيان؟».

* * *

«**يا قوم**: وأريد بكم شباب اليوم رجال الغد، شباب الفكر ورجال الجد، **أعيذكم من الخزى والخذلان بتفرقة الأديان، وأعيذكم من الجهل، جهل أن الدينوية لله، وهو سبحانه ولى السرائر والضمائر: ﴿وَلَوْ شَاءَ رَبُّكَ لَجَعَلَ النَّاسَ أُمَّةً وَاحِدَةً﴾** (هود: ١١٨).

«أناشدكم يا ناشئة الأوطان، أن تعذروا هؤلاء الواهنة الخائرة قواهم إلا فى ألسنتهم، المعطل عملهم إلا فى التثبيط، الذين اجتمع فيهم داء الاستبداد والتواكل فجعلاهما آلة تدار ولا تدير. وأسألكم عفوهم من العتاب والملام، لأنهم مرضى مبتلون، مثقلون بالقيود، ملجمون بالحديد، يقضون حياة خير ما فيها أنهم آباؤكم!».

«قد علمتم، يا نجباء، من طبائع الاستبداد ومصارع الاستعباد جملا كافية للتأمل والتدبر، فاعتبروا[1] بها واسألوا الله العافية:

نحن ألفنا الأدب مع الكبير ولو داس رقابنا. ألفنا الثبات ثبات الأوتاد تحت المطارق، ألفنا الانقياد ولو إلى المهالك. ألفنا أن نعتبر التصاغر أدبا، والتذلل لطفا، والتملك فصاحة، واللكنة رزانة، وترك الحقوق سماحة، وقبول الإهانة تواضعا، والرضا بالظلم طاعة، ودعوى الاستحقاق غرورا، والبحث عن العموميات فضولا، ومد النظر إلى الغد أملا طويلا، والإقدام تهورا، والحمية حماقة، والشهامة شراسة، وحرية القول وقاحة، وحرية الفكر كفرًا، وحب الوطن جنونا.

أما أنتم، حماكم الله من السوء، فنرجو لكم أن تنشَئوا على غير ذلك، أن تنشئوا على التمسك بأصول الدين، دون أوهام المتفننين، فتعرفوا قدر نفوسكم فى هذه الحياة فتكرموها، وتعرفوا قدر أرواحكم وأنها خالدة تثاب وتجزى، وتتبعوا سنن النبيين فلا تخافون غير الصانع الوازع العظيم. ونرجو لكم أن تبنوا قصور فخاركم على معالى الهمم ومكارم الشيم، لا على عظام نخرة. وأن تعلموا أنكم خلقتم أحرارا لتموتوا كراما، فاجهدوا أن تحيوا ذلكما اليومين حياة رضية، يتسنى فيها لكل منكم أن يكون سلطانا مستقلا فى شؤونه، لا يحكمه غير الحق، ومدينا وفيا لقومه لا يضن عليهم بعين أو عون، وولدا بارا لوطنه، لا يبخل عليه بجزء من فكره ووقته وماله، ومحبا للإنسانية يعمل على أن خير الناس أنفعهم للناس، يعلم أن الحياة هى العمل، ووباء العمل القنوط، والسعادة هى الأمل، ووباء الأمل التردد، ويفقه **أن القضاء والقدر هما عند الله ما يعلمه ويمضيه، وهما عند الناس السعى والعمل، ويوقن أن كل أثر على ظهر الأرض هو من عمل إخوانه البشر**، وكل عمل عظيم قد ابتدأ به فرد ثم تعاوره غيره إلى أن كمل، فلا يتخيل الإنسان فى نفسه عجزا، ولا يتوقع إلا خيرا، وخير الخير للإنسان أن يعيش حرا مقداما أو يموت».

«وكأنى بسائلكم يسألنى تاريخ التغالب بين الشرق والغرب، فأجيب: بأنا كنا أرقى من الغرب علما فنظاما فقوة، فكنا له أسيادا! ثم جاء حين من الدهر لحق بنا الغرب فصارت مزاحمة الحياة بيننا سجالا: إن فقناه شجاعة فاقنا عددا، وإن فقناه

---

(١) فى الأصل المنقح: نبا، وما أثبتناه عن الطبعة الأولى.

ثروة فاقنا باجتماع كلمته. ثم جاء الزمن الأخير ترقى فيه الغرب علما فنظاما فقوة. وانضم إلى ذلك:

أولا: قوة اجتماعه شعوبا كبيرة.

ثانيا: قوة البارود، حيث أبطل الشجاعة وجعل العبرة للعدد.

ثالثا: قوة كشفه أسرار الكيمياء والميكانيك.

رابعا: قوة الفحم الذى أهدته له الطبيعة.

خامسا: قوة النشاط بكسره قيود الاستبداد.

سادسا: قوة الأمن على عقد الشركات المالية الكبيرة.

فاجتمعت هذه القوات فيه وليس عند الشرق ما يقابلها غير الافتخار بالأسلاف، وذلك حجة عليه، والغرور بالدين خلافا للدين، فالمسلمون يقابلون تلك القوات بما يقال عند اليأس وهو «حسبنا الله ونعم الوكيل»، ويخالفون أمر القرآن لهم بأن يعدوا ما استطاعوا من قوة، لا ما استطاعوا من صلاة وصوم.

وكأنى بسائلكم يقول: هل بعد اجتماع هذه القوات فى الغرب واستيلائه على أكثر الشرق من سبيل لنجاة البقية؟ فأجيب قاطعا غير متردد:

إن الأمر مقدور ولعله ميسور. ورأس الحكمة فيه كسر قيود الاستبداد. وأن يكتب الناشئون على جباههم عشر كلمات وهى:

١ - دينى ما أظهر ولا أخفى.

٢ - أكون حيث يكون الحق ولا أبالى.

٣ - أنا حر وسأموت حرا.

٤ - أنا مستقل لا أتكل على غير نفسى وعقلى.

٥ - أنا إنسان الجد والاستقبال لا إنسان الماضى والحكايات.

٦ - نفسى ومنفعتى قبل كل شيء.

٧ ـ الحياة كلها تعب لذيذ.

٨ ـ الوقت غال عزيز.

٩ ـ الشرف فى العلم فقط.

١٠ ـ أخاف الله لا سواه.

* * *

«**وأنت أيها الوطن المحبوب**: أنت العزيز على النفوس، المقدس فى القلوب، إليك تحن الأشباح وعليك تئن الأرواح.. أيها الوطن الباكى ضعافه: عليك تبكى العيون وفيك يحلو المنون. إلى متى يعبث خلالك اللئام الطغام؟ يظلمون بنيك ويذلون ذويك. يطاردون أنجالك الأنجاب ويمسكون على المساكين الطرق والأبواب، يخربون العمران ويقفرون الديار؟

أيها الوطن العزيز: هل ضاقت رحابك عن أولادك، أم ضاقت أحضانك عن أفلاذك؟.. كلا، إنما فقدت الأباة، فقدت الحماة، فقدت الأحرار! أيها الوطن الملتهب فؤاده: أما رويت من سقيا الدموع والدماء؟ ولكنها دموع بناتك الثاكلات ودماء أبنائك الأبرياء، لا دموع النادمين ولا دماء الظالمين. ألا فاشرب هنيئا ولا تأسف على البُله الخاملين، ولا تحزن، فما هم كرائم وكرام. لسن هن كرائم باكيات محمسات، وليسوا هم كراما أعزة شهداء، إنما هم، غفر الله لهم، من علمت، قلّ فيهم الحر الغيور، قلّ فيهم من يقول أنا لا أخاف الظالمين.

أيها الوطن الحنون: كوّن الله عناصر أجسامنا منك، وجعل الأمهات حواضن، ورزقنا الغذاء منك، وجعل المرضعات مجهزات. نعم، خلقنا الله منك، فحق لك أن تحب أجزاءك وأن تحن على أفلاذك. كما يحق لك فى شرع الطبيعة ألاّ تحب الأجنبى الذى يأبى طبعُه حبك، الذى يؤذيك ولا يواليك، ويزاحم بنيك عليك ويشاركهم فيك، وينقل إلى أرضه ما فى جوفك من نفيس العناصر وكنوز المعادن فيفقرك ليغنى وطنه، ولا لوم عليه بل بارك الله فيه!».

«**يا قوم**: جعلكم الله خيرة اليوم وعدة الغد، هذا خطابى إليكم فيما هو الترقى

وما هو الانحطاط، فإن وعيتم ولو شذرات، فيا بشراى، والسلام عليكم، وإلا فيا[1] ضياع الأنفس، وعلى الرفاه السلام».

* * *

الاستبداد الذى يبلغ فى الانحطاط بالأمة إلى غاية أن تموت ويموت هو معها، كثير الشواهد فى قديم الزمان وحديثه. أما بلوغ الترقى بالأمم إلى المرتبة القصوى السامية التى تليق بالإنسانية فهذا لم يسمح الزمان حتى الآن بأمة تصلح مثالا له، **لأنه إلى الآن لم توجد أمة حكمت نفسها برأيها العام حكما لا يشوبه نوع من الاستبداد ولو باسم الوقار والاحترام، أو بنوع من الإغفال ولو ببذر الشقاق الدينى أو الجنسى بين الناس.**

فكأن الحكمة الإلهية، لم تزل ترى البشر غير متأهلين لنوال سعادة الأخوة العمومية بالتحابب بين الأفراد. والقناعة بالمساواة الحقوقية بين الطبقات. نعم، وجد للترقى القريب من الكمال بعض أمثال قليلة فى القرون الغابرة، كالجمهورية الثانية للرومان، وكعهد الخلفاء الراشدين، وكالأزمنة المتقطعة فى عهد بعض الملوك المنظمين لا الفاتحين مثل أنو شروان وعبد الملك الأموى[2] ونور الدين الشهيد وبطرس الكبير[3]. وكبعض الجمهوريات الصغيرة والممالك الموفقة لأحكام التقييد الموجودة فى هذا الزمان. وإنى أقتصر على وصف منتهى الترقى الذى وصلت إليه تلك الأمم وصفا إجماليا، وأترك للمطالع أن يوازن بينها ويقيس عليها درجات سائر الأمم.

وربما يستريب فى ذلك المطالع المولود فى أرض الاستبداد، الذى لم يدرس أحوال الأمم فى الوجود، ولا عتب عليه فإنه كالمولود أعمى لا يدرك للمناظر البهية معنى.

قد بلغ الترقى فى الاستقلال الشخصى فى ظلال الحكومات العادلة، لأن يعيش الإنسان المعيشة التى تشبه فى بعض الوجوه ما وعدته الأديان لأهل السعادة فى

---

(١) فى الأصل المنقح: فيما. . ولا وجود لهذه العبارة فى الطبعة الأولى.

(٢) عبد الملك بن مروان، أنقذ الدولة الأموية من التفكك، وحكمها من سنة ٦٨٥ حتى سنة ٧٠٥م.

(٣) القيصر الروسى الذى قاد حركة التجديد فى بلاده، ولد سنة ١٦٧٢ وتوفى سنة ١٧٢٥م.

الجنان. حتى إن كل فرد يعيش كأنه خالد بقومه ووطنه، وكأنه أمين على كل مطلب، فلا هو يكلف الحكومة شططا ولا هى تهمله استحقارا:

١ ـ أمين على السلامة فى جسمه وحياته بحراسة الحكومة التى لا تغفل عن محافظته بكل قوتها فى حضره وسفره بدون أن يشعر بثقل قيامها عليه. فهى تحيط به إحاطة الهواء، لا إحاطة السور يلطمه كيفما التفت أو سار.

٢ ـ أمين على الملذات الجسمية والفكرية باعتناء الحكومة فى الشؤون العامة، المتعلقة بالترويضات الجسمية والنظرية والعقلية حتى يرى أن الطرقات المسهلة والتزيينات البلدية، والمنتزهات، والمنتديات، والمدارس، والمجامع ونحو ذلك، قد وجدت كلها لأجل ملذاته، ويعتبر مشاركة الناس له فيها لأجل إحسانه، فهو بهذا النظر والاعتبار لا ينقص عن أغنى الناس سعادة.

٣ ـ أمين على الحرية، كأنه خلق وحده على سطح هذه الأرض، فلا يعارضه معارض فيما يخص شخصه من دين وفكر وعمل وأمل.

٤ ـ أمين على النفوذ، كأنه سلطان عزيز فلا ممانع له ولا معاكس فى تنفيذ مقاصده النافعة فى الأمة التى هو منها.

٥ ـ أمين على المزية، كأنه فى أمة يساوى جميع أفرادها منزلة وشرفا وقوة، فلا يفضل هو على أحد ولا يفضل أحد عليه، إلا بمزية سلطان الفضيلة فقط.

٦ ـ أمين على العدل، كأنه هو القابض على ميزان الحقوق فلا يخاف تطفيفا، وهو المثمن فلا يحذر بخسا، وهو المطمئن على أنه إذا استحق أن يكون ملكا صار ملكا، وإذا جنى جناية نال جزاءه لا محالة.

٧ ـ أمين على المال والملك، كأن ما أحرزه بوجهه المشروع قليلا كان أو كثيرا، قد خلقه الله لأجله فلا يخاف عليه، كما أنه تُقلع عينه إن نظر إلى مال غيره.

٨ ـ أمين على الشرف بضمان القانون، بنصرة الأمة، ببذل الدم، فلا يرى تحقيرا إلا لدى وجدانه، ولا يعرف طعما لمرارة الذل والهوان.

أما الأسير، ولا أُحزن المطالع بوصف حالته، فأكتفى بالقول: إنه لا يملك ولا

نفسه، وغير أمين حتى على عظامه فى رمسه، إذا وقع نظره على المستبد أو أحد من جماعته، على كثرتهم، يتعوذ بالله، وإذا مر من قرب إحدى دوائر حكومته أسرع وهو يكرر قوله: «حمايتك يارب، إن هذه الدار بئس الدار، هى كالمجزرة، كل من فيها إما ذابح وإما مذبوح. إن هذه الدار كالكنيف لا يدخله إلا المضطر».

* * *

وقد يبلغ الترقى فى الاستقلال الشخصى مع التركيب بالعائلة والعشيرة، أن يعيش الإنسان معتبرا نفسه من وجه غنيا عن العالمين، ومن وجه عضوا حقيقيا من جسم حى هو العائلة ثم الأمة، ثم البشر.

وينظر إلى انقسام البشر إلى أمم، ثم إلى عائلات، ثم إلى أفراد، هو من قبيل انقسام الممالك إلى مدن وهى إلى بيوت وهى إلى مرافق، وكما أنه لابد لكل مرفق من وظيفة معينة يصلح لها وإلا كان بناؤه عبثا يستحق الهدم، كذلك أفراد الإنسان لابد أن يعد كل منهم نفسه لوظيفة فى قيام حياة عائلته أولا، ثم حياة قومه ثانيا.

ولهذا يكون العضو الذى لا يصلح لوظيفة، أو لا يقوم بما يصلح له، حقيرا مهانا. وكل من يريد أن يعيش كَلاًّ على غيره، لا عن عجز طبيعى، يستحق الموت لا الشفقة، لأنه كالدرن فى الجسم أو كالزائدة فى الظفر يستحقان الإخراج والقطع، ولهذا المعنى حرمت الشرائع السماوية الملاهى التى ليس فيها ترويض، والسكر المعطل عن العمل عقلا وجسما، والمقامرة والربا لأنهما ليسا من نوع العمل والتبادل فيه. وقد فضل الله الكناس على الحجام وصانع الخبز على ناظم الشعر لأن صنعتهما أنفع للجمهور.

وقد يبلغ ترقى التركيب فى الأمم إلى درجة أن يصير كل فرد من الأمة مالكا لنفسه تماما، ومملوكا لقومه تماما. فالأمة التى يكون كل فرد منها مستعدا لافتدائها بروحه وبماله، تصير تلك الأمة بحجة هذا الاستعداد فى الأفراد، غنية عن أرواحهم وأموالهم.

* * *

الترقى فى القوة بالعلم والمال يتميز على باقى أنواع الترقيات السالفة البيان تميز الرأس على باقى أعضاء الجسم، فكما أن الرأس بإحرازه مركزية العقل ومركزية

أكثر الحواس، تميز على باقى الأعضاء واستخدامها فى حاجاته، فكذلك الحكومات المنتظمة يترقى أفرادها ومجموعها فى العلم والثروة، فيكون لهم سلطان طبيعى على الأفراد أو الأمم التى انحط بها الاستبداد المشؤوم إلى حضيض الجهل والفقر.

* * *

بقى علينا بحث الترقى فى الكمالات بالخصال والأثرة، وبحث الترقى الذى يتعلق بالروح، أى بما وراء هذه الحياة، ويرقى إليه الإنسان على سلم الرحمة والحسنات، فهذه أبحاث طويلة الذيل ومنابعها حكميات الكتب السماوية، ومدونات الأخلاق، وتراجم مشاهير الأمم.

وأكتفى بالقول فى هذا النوع: إنه يبلغ بالإنسان مرتبة ألاّ يرى لحياته أهمية إلا بعد درجات، فيهمه **أولا**: حياة أمته، **ثم**: امتلاك حريته، **ثم**: أمنه على شرفه، **ثم**: محافظته على عائلته، **ثم**: وقايته حياته، **ثم**: ماله، **ثم وثم**، وقد تشمل إحساساته عالم الإنسانية كله، كأن قومه البشر لا قبيلته، ووطنه الأرض لا بلده، ومسكنه حيث يَجدُ راحته، لا يتقيد بجدران بيت مخصوص يستتر فيه ويفتخر به كما هو شأن الأسرَاء.

وقد يترفع الإنسان عن الإمارة لما فيها من معنى الكبر، وعن التجارة لما فيها من التمويه والتبذل، فيرى الشرف فى المحراث، ثم المطرقة، ثم القلم، ويرى اللذة فى التجديد والاختراع، لا فى المحافظة على العتيق، كأن له وظيفة فى ترقى مجموع البشر.

* * *

وخلاصة القول: إن الأمم التى يسعدها جَدها لتبديد استبدادها، تنال من الشرف الحسى والمعنوى ما لا يخطر على فكر أسراء الاستبداد. فهذه بلجيكا أبطلت التكاليف الأميرية برمتها، مكتفية فى نفقاتها بنماء فوائد بنك الحكومة. وهذه سويسرة يصادفها كثيرا ألاّ يوجد فى سجونها محبوس واحد. وهذه أمريكا أثْرت حتى كادت تخرج الفضة من مقام النقد إلى مقام المتاع. وهذه اليابان أصبحت تستنزف قناطير الذهب من أوربا وأمريكا ثمن امتيازات اختراعاتها وطبع تراجم مؤلفاتها.

وقد تنال أيضا تلك الأمم حظا من الملذات الحقيقية، التى لا تخطر على فكر الأسراء، كلذة العلم وتعليمه، ولذة المجد والحماية، ولذة الإثراء والبذل، ولذة إحراز الاحترام فى القلوب، ولذة نفوذ الرأى الصائب، ولذة الحب الطاهر، إلى غير هذه الملذات الروحية. وأما الأسراء والجهلاء فملذاتهم مقصورة على مشاركة الوحوش الضارية فى المطاعم والمشارب واستفراغ الشهوة، كأن أجسامهم ظروف تملأ وتفرغ، أو هى دمامل تولد الصديد وتدفعه.

وأنفع ما بلغه الترقى فى البشر، هو إحكامهم أصول الحكومات المنتظمة ببنائهم سدا متينا فى وجه الاستبداد، والاستبداد جرثومة كل فساد، وبجعلهم ألاّ قوة ولا نفوذ فوق قوة الشرع، والشرع هو حبل الله المتين. وبجعلهم قوة التشريع فى يد الأمة، والأمة لا تجتمع على ضلال. وبجعلهم المحاكم تحاكم السلطان والصعلوك على السواء، فتحاكى فى عدالتها المحكمة الكبرى الإلهية. وبجعلهم العمال لا سبيل لهم على تعدى حدود وظائفهم، كأنهم ملائكة لا يعصون أمرا، وبجعلهم الأمة يقظة ساهرة على مراقبة سير حكومتها، لا تغفل طرفة عين، كما أن الله عز وجل لا يغفل عما يفعل الظالمون.

هذا مبلغ الترقى الذى وصلت إليه الأمم منذ عرف التاريخ، على أنه لم يقم دليل إلى الآن على ترقى البشر فى السعادة الحيوية عما كانوا عليه فى العصور الخالية حتى الحجرية، حتى منذ كانوا عراة يسرحون أسرابا، والآثار المشهودة لا تدل على أكثر من ترقى العلم والعمران وهما آلتان كما يصلحان للإسعاد، يصلحان للإشقاء، وترقيهما هو من سنة الكون التى أرادها الله تعالى لهذه الأرض وبنيها، ووصف لنا ما سيبلغ إليه ترقى زينتها واقتدار أهلها بقوله عز شأنه: ﴿**حَتَّىٰ إِذَا أَخَذَتِ الْأَرْضُ زُخْرُفَهَا وَازَّيَّنَتْ وَظَنَّ أَهْلُهَا أَنَّهُمْ قَادِرُونَ عَلَيْهَا أَتَاهَا أَمْرُنَا لَيْلًا أَوْ نَهَارًا فَجَعَلْنَاهَا حَصِيدًا كَأَن لَّمْ تَغْنَ بِالْأَمْسِ**﴾ (يونس: ٢٤). وهذا يدل على أن الدنيا وبنيها لم يزالا فى مقتبل الترقى، ولا يعارض هذا أن ما مضى من عمرهما هو أكثر مما بقى حسبما أخبرت به الكتب السماوية، لأن العمر شىء، والترقى شىء آخر.

* * *

الاستبداد والتخلص منه

ليس لنا مدرسة أعظم من التاريخ الطبيعي ولا برهان أقوى من الاستقراء، من تتبعهما يرى أن الإنسان عاش دهرا طويلا فى حالة طبيعية تسمى «دور الافتراس»، فكان يتجول حول المياه أسرابا، تجمعه حاجة الحضانة صغيرا، وقصد الاستئناس كبيرا، ويعتمد فى رزقه على النبات الطبيعي وافتراس ضعاف الحيوان فى البر والبحر، وتسوسه الإرادة فقط، ويقوده مَن بِنْيَتُه أقوى إلى حيث يكثر الرزق.

ثم ترقى كثير من الإنسان إلى الحالة البدوية التى تسمى «دور الاقتناء»: فكان عشائر وقبائل، يعتمد فى رزقه على ادخار الفرائس إلى حين الحاجة، فصارت تجمعه حاجة التحفظ على المال والأنعام، وحماية المستودعات والمراعى والمياه من المزاحمين.

ثم انتقل، ولا يقال ترقى، قسم كبير من الإنسان إلى المعيشة الحضرية: فسكن القرى، يستنبت الأرض الخصبة فى معاشه، فأخصب ولكن فى الشقاء. ولعله استحق ذلك بفعله، لأنه تعدى قانون الخالق، فإنه خلقه حرا جوالا يسير فى الأرض ينظر آلاء الله، فسكن، وسكن إلى الجهل وإلى الذل، وخلق الله الأرض مباحة، فاستأثر بها، فسلط الله عليه من يغصبها منه ويأسره. وهذا القسم يعيش بلا جامعة، تحكمه أهواء أهل المدن، وقانونه: أن يكون ظالما أو مظلوما.

ثم ترقى قسم من الإنسان إلى التصرف، إما فى المادة وهم الصناع، وإما فى النظريات وهم أهل المعارف والعلوم. وهؤلاء المتصرفون هم سكان المدن الذين هم وإن سجنوا أجسامهم بين الجدران، لكنهم أطلقوا عقولهم فى الأكوان، وهم قد

توسعوا فى الرزق كما توسعوا فى الحاجات، ولكن أكثرهم لم يهتدوا حتى الآن للطريق المثلى فى سياسة الجمعيات الكبيرة. وهذا هو سبب تنوع أشكال الحكومات وعدم استقرار أمة على شكل مرض عام. إنما كل الأمم فى تقلبات سياسية على سبيل التجريب، وبحسب تغلب أحزاب الاجتهاد أو رجال الاستبداد.

وتقرير شكل الحكومة هو أعظم وأقدم مشكلة فى البشر، وهو المعترك الأكبر لأفكار الباحثين، والميدان الذى قل فى البشر من لا يجول فيه على فيل من الفكر، أو على جَمَل من الجهل، أو على فرس من الفراسة، أو على حمار من الحمق. حتى جاء الزمن الأخير فجال فيه إنسان الغرب جولة المغوار، الممتطى فى التدقيق مراكب البخار، فقرر بعض قواعد أساسية فى هذا الباب تضافر عليها العقل والتخريب، وحصحص فيها الحق اليقين، فصارت تعد من المقررات الإجماعية عند الأمم المترقية، ولا يعارض ذلك كون هذه الأمم لم تزل أيضا منقسمة إلى أحزاب سياسية يختلفون شيعا، لأن اختلافهم هو فى وجوه تطبيق أصول تلك القواعد وفروعها على أحوالهم الخصوصية.

وهذه القواعد التى قد صارت قضايا بديهية فى الغرب، لم تزل مجهولة، أو غريبة، أو منفورا منها فى الشرق، لأنها عند الأكثرين منهم لم تطرق سمعهم، وعند البعض لم تنل التفاتهم وتدقيقهم، وعند آخرين لم تحز قبولا، لأنهم ذوو غرض، أو مسروقة قلوبهم، أو فى قلوبهم مرض.

وإنى أطرح لتدقيق المطالعين رءوس مسائل بعض المباحث التى تتعلق بها الحياة السياسية. وقبل ذلك أذكِّرهم بأنه قد سبق فى تعريف الاستبداد بأنه: **«هو الحكومة التى لا يوجد بينها وبين الأمة رابطة معينة معلومة مصونة بقانون نافذ الحكم»**. كما **استلفت نظرهم إلى أنه لا يوثق بوعد من يتولى السلطة أيا كان، ولا بعهده ويمينه على مراعاة الدين، والتقوى، والحق، والشرف، والعدالة، ومقتضيات المصلحة العامة، وأمثال ذلك من القضايا الكلية المبهمة التى تدور على لسان كل بر وفاجر، وما هى فى الحقيقة إلا كلام مبهم فارغ، لأن المجرم لا يعدم تأويلا، ولأن من طبيعة القوة الاعتساف، ولأن القوة لا تقابل إلا بالقوة.**

ثم فلنرجع للمباحث التى أريد طرحها لتدقيق المطالعين وهى:

١ ـ مبحث: ما هى الأمة؟ أى الشعب؟:

هل هى ركام مخلوقات نامية؟ أو جمعية عبيد لمالك متغلب، وظيفتهم الطاعة والانقياد ولو كرها؟ أم هى جمع بينهم روابط دين أو جنس أو لغة، ووطن، وحقوق مشتركة، وجامعة سياسية اختيارية، لكل فرد حق إشهار رأيه فيها توفيقا للقاعدة الإسلامية التى هى أسمى وأبلغ قاعدة سياسية وهى: «كلكم راع وكلكم مسئول عن رعيته»؟!

٢ ـ مبحث: ما هى الحكومة؟:

هل هى سلطة امتلاك فرد لجمع، يتصرف فى رقابهم، ويتمتع بأعمالهم، ويفعل بإرادته ما يشاء؟ أم هى وكالة تقام بإرادة الأمة لأجل إدارة شؤونها المشتركة العمومية؟!

٣ ـ مبحث: ما هى الحقوق العمومية؟

هل هى حقوق آحاد الملوك، ولكنها تضاف للأمم مجازا؟ أم بالعكس هى حقوق جموع الأمم، وتضاف للملوك مجازا؟ ولهم عليها ولاية الأمانة والنظارة على مثل الأراضى والمعادن، والأنهر والسواحل، والقلاع والمعابد، والأساطيل والمعدات، وولاية الحدود، والحراسة على مثل الأمن العام، والعدل والنظام، وحفظ وصيانة الدين والآداب، والقوانين والمعاهدات، والاتجار، إلى غير ذلك مما يحق لكل فرد من الأمة أن يتمتع به وأن يطمئن عليه؟!

٤ ـ مبحث: التساوى فى الحقوق:

هل للحكومة التصرف فى الحقوق العامة المادية والأدبية كما تشاء، بذلا وحرمانا؟ أم تكون الحقوق محفوظة للجميع على التساوى والشيوع؟ وتكون المغانم والمغارم العمومية موزعة على الفصائل والبلدان والصنوف والأديان بنسبة عادلة، ويكون الأفراد متساوين فى حق الاستنصاف؟!

٥ ـ مبحث: الحقوق الشخصية:

هل الحكومة تملك السيطرة على الأعمال والأفكار؟ أم أفراد الأمة أحرار فى الفكر مطلقا، وفى الفعل ما لم يخالف القانون الاجتماعى، لأنهم أدرى بمنافعهم الشخصية، والحكومة لا تتداخل إلا فى الشؤون العمومية؟!

٦ ـ مبحث: نوعية الحكومة:

هل الأصلح هى الملكية المطلقة من كل زمام؟ أم الملكية المقيدة؟ وما هى القيود؟ أم الرئاسة الانتخابية الدائمة مع الحياة؟ أو المؤقتة إلى أجل؟ وهل تُنال الحاكمية بالوراثة؟ أو العهد؟ أو الغلبة؟ وهل يكون ذلك كما تشاء المصادفة؟ أم مع وجود شرائط الكفاءة؟ وما هى تلك الشرائط؟ وكيف يصير تحقيق وجودها؟ وكيف يراقب استمرارها؟ وكيف تستمر المراقبة عليها؟!

٧ ـ مبحث: ما هى وظائف الحكومة؟:

هل هى إدارة شؤون الأمة حسب الرأى والاجتهاد؟، أم تكون مقيدة بقانون موافق لرغائب الأمة وإن خالف الأصلح؟ وإذا اختلفت الحكومة مع الأمة فى اعتبار الصالح والمضر فهل على الحكومة أن تعتزل الوظيفة؟!

٨ ـ مبحث: حقوق الحاكمية:

هل للحكومة أن تخصص بنفسها لنفسها ما تشاء من مراتب العظمة، ورواتب المال؟ وتحابى من تريد بما تشاء من حقوق الأمة وأموالها؟ أم يكون التصرف فى ذلك كله، إعطاء وتحديدا ومنعا، منوطا بالأمة؟!

٩ ـ مبحث: طاعة الأمة للحكومة:

هل الإرادة للأمة، وعلى الحكومة العمل؟ أم الإرادة للحكومة، وعلى الأمة

الطاعة؟ وهل للحكومة تكليف الأمة طاعة عمياء بلا فهم ولا اقتناع؟ أم عليها الاعتناء بوسائل التفهيم والإذعان لتتأتى الطاعة بإخلاص وأمانة؟!

١٠ـ مبحث: توزيع التكليفات:

هل يكون وضع الضرائب مفوضا لرأى الحكومة؟ أم الأمة تقرر النفقات اللازمة وتعين موارد المال، وترتب طرائق جبايته وحفظه؟!

١١ـ مبحث: إعداد المنعة:

هل يكون إعداد القوة بالتجنيد والتسليح استعدادا للدفاع مفوضا لإرادة الحكومة، إهمالا، أو إقلالا، أو إكثارا أو استعمالا على قهر الأمة؟ أم يلزم أن يكون ذلك برأى الأمة وتحت أمرها؟ بحيث تكون القوة منفذة رغبة الأمة لا رغبة الحكومة؟!

١٢ـ مبحث: المراقبة على الحكومة:

هل تكون الحكومة لا تسأل عما تفعل؟ أم يكون للأمة حق السيطرة عليها، لأن الشأن شأنها، فلها أن تنيب عنها وكلاء لهم حق الاطلاع على كل شيء، وتوجيه المسئولية على أى مكان، ويكون أهم وظائف النواب حفظ الحقوق الأساسية المقررة للأمة على الحكومة؟!

١٣ـ مبحث: حفظ الأمن العام:

هل يكون الشخص مكلفا بحراسة نفسه ومتعلقاته؟ أم تكون الحكومة مكلفة بحراسته مقيما ومسافرا، حتى من بعض طوارئ الطبيعة بالحيلولة لا بالمجازاة والتعويض؟!

١٤ ـ مبحث: حفظ السلطة فى القانون:

هل يكون للحكومة إيقاع عمل إكراهى على الأفراد برأيها، أى بدون الوسائط القانونية؟ أم تكون السلطة منحصرة فى القانون، إلا فى ظروف مخصوصة ومؤقتة؟!

١٥ ـ مبحث: تأمين العدالة القضائية:

هل يكون العدل ما تراه الحكومة؟ أم يراه القضاة المصون وجدانهم من كل مؤثر غير الشرع والحق، ومن كل ضغط حتى ضغط الرأى العام؟!

١٦ ـ مبحث: حفظ الدين والآداب:

هل يكون للحكومة، ولو القضائية، سلطة وسيطرة على العقائد والضمائر؟ أم تقتصر وظيفتها فى حفظ الجامعات الكبرى كالدين، والجنسية، واللغة، والعادات، والآداب العمومية، على استعمال الحكمة ما أغنت عن الزواجر، ولا تتداخل الحكومة فى أمر الدين ما لم تنتهك حرمته؟ وهل السياسة الإسلامية سياسة دينية؟ أم كان ذلك فى مبدإ ظهور الإسلام، كالإدارة العرفية عقب الفتح؟!

١٧ ـ مبحث: تعيين الأعمال بقوانين:

هل يكون فى الحكومة، من الحاكم إلى البوليس، من يطلق له عنان التصرف برأيه وخبرته؟ أم يلزم تعيين الوظائف، كلياتها وجزئياتها، بقوانين صريحة واضحة، لا تسوغ مخالفتها ولو لمصلحة مهمة، إلا فى حالات الخطر الكبير؟!

١٨ ـ مبحث: كيف توضع القوانين:

هل يكون وضعها منوطا برأى الحاكم الأكبر؟ أو رأى جماعة ينتخبهم لذلك؟ أم يضع القوانين جمع منتخب من قبل الكافة ليكونوا عارفين حتما بحاجات قومهم

وما يلائم طبائعهم ومواقعهم وصوالحهم؟ ويكون حكمه عاما؟ أو مختلفا على حسب تخالف العناصر والطبائع وتغير الموجبات والأزمان؟!

١٩ـ مبحث: ما هو القانون وقوته:

هل القانون هو أحكام يحتج بها القوى على الضعيف؟ أم هو أحكام منتزعة من روابط الناس بعضهم ببعض، وملاحظ فيها طبائع أكثرية الأفراد، ومن نصوص خالية من الإبهام والتعقيد، وحكمها شامل كل الطبقات، ولها سلطان نافذ قاهر مصون من مؤثرات الأغراض، والشفاعة، والشفقة، وبذلك يكون القانون هو القانون الطبيعى للأمة فيكون محترما عند الكافة، مضمون الحماية من قبل كل أفراد الأمة؟!

٢٠ـ مبحث: توزيع الأعمال والوظائف:

هل يكون الحظّ فى ذلك مخصوصا بأقارب الحاكم وعشيرته ومقربيه؟ أم توزع كتوزيع الحقوق العامة على القبائل والفصائل كافة، ولو مناوبة، مع ملاحظات الأهمية والعدد، بحيث يكون رجال الحكومة أنموذجا من الأمة، أو هم الأمة مصغرة، وعلى الحكومة إيجاد الكفاءة والإعداد ولو بالتعليم الإجبارى؟!

٢١ـ مبحث: التفريق بين السلطات السياسية والدينية والتعليم:

هل يجمع بين سلطتين أو ثلاث فى شخص واحد؟ أم تخصص كل وظيفة من السياسة والدين والتعليم بمن يقوم بها بإتقان؟ ولا إتقان إلا بالاختصاص، وفى الاختصاص، كما جاء فى الحكمة القرآنية: ﴿ مَا جَعَلَ اللَّهُ لِرَجُلٍ مِّن قَلْبَيْنِ فِي جَوْفِهِ ﴾ (الأحزاب: ٤)، ولذلك لا يجوز الجمع منعا لاستفحال السلطة.

٢٢ ـ مبحث: الترقى فى العلوم والمعارف:

هل يترك للحكومة صلاحية الضغط على العقول كى لا يقوى نفوذ الأمة عليها؟ أم تحمل على توسيع المعارف بجعل التعليم الابتدائى عموميا، بالتشويق أو الإجبار، وبجعل الكمالى منه سهلا للمتناول، وجعل التعليم والتعلم حرا مطلقا؟!

٢٣ ـ مبحث: التوسيع فى الزراعة والصنائع والتجارة:

هل يترك ذلك للنشاط المفقود فى الأمة؟ أم تُلزم الحكومة بالاجتهاد فى تسهيل مضاهاة الأمم السائرة، لا سيما المزاحمة والمجاورة، كيلا تهلك الأمة بالحاجة لغيرها أو تضعف بالفقر؟!

٢٤ ـ مبحث: السعى فى العمران:

هل يترك ذلك لإهمال الحكومة أو لانهماكها فيه إسرافا وتبذيرا؟ أم تحمل على اتباع الاعتدال المتناسب مع الثروة العمومية؟!

٢٥ ـ مبحث: السعى فى رفع الاستبداد:

هل ينتظر ذلك من الحكومة ذاتها؟ أم نوال الحرية ورفع الاستبداد رفعا لا يترك مجالا لعودته من وظيفة عقلاء الأمة وسراتها؟!

* * *

هذه خمسة وعشرون مبحثا، كل منها يحتاج إلى تدقيق عميق، وتفصيل طويل، وتطبيق على الأحوال والمقتضيات الخصوصية. وقد ذكرت هذه المباحث تذكرة للكتاب ذوى الألباب وتنشيطا للنجباء على الخوض فيها بترتيب، اتباعا لحكمة إتيان البيوت من أبوابها. وإنى اقتصر على بعض الكلام فيما يتعلق بالمبحث الأخير منها فقط، أعنى مبحث السعى فى رفع الاستبداد فأقول:

١ ـ الأمة التى لا يشعر كلها أو أكثرها بآلام الاستبداد لا تستحق الحرية.

٢ ـ الاستبداد لا يقاوم بالشدة إنما يقاوم باللين والتدريج.

٣ ـ يجب قبل مقاومة الاستبداد تهيئة ماذا يستبدل به الاستبداد.

هذه قواعد رفع الاستبداد وهى قواعد تبعد آمال الأسراء، وتسر المستبدين، لأن ظاهرها يؤمنهم على استبدادهم. ولهذا أذكّر بما قد أنذرهم به ألفيارى المشهور[١] حيث قال: «لا يفرحن المستبد بعظيم قوته ومزيد احتياطه فكم من جبار عنيد جندله مظلوم صغير»، وإنى أقول: كم من جبار قهار أخذه الله أخذ عزيز منتقم.

مبنى قاعدة كون الأمة التى لا يشعر أكثرها بآلام الاستبداد لا تستحق الحرية هو:

أن الأمة التى ضربت عليها الذلة والمسكنة، وتوالت على ذلك القرون والبطون، تصير تلك الأمة سافلة الطباع، حسبما سبق تفصيله فى الأبحاث السالفة، حتى إنها تصير كالبهائم، أو دون البهائم، لا تسأل قط عن الحرية، ولا تلتمس العدالة، ولا تعرف للاستقلال قيمة، أو للنظام مزية، ولا ترى لها فى الحياة وظيفة غير التابعية للغالب عليها، أحسن أو أساء على حد سواء، وقد تنقم على المستبد نادرا، ولكن طلبا للانتقام من شخصه، لا طلبا للخلاص من الاستبداد، فلا تستفيد شيئا، إنما تستبدل مرضا بمرض كمغص بصداع.

وقد تقاوم المستبد بسَوْق مستبد آخر تتوسم فيه أنه أقوى شوكة من المستبد الأول، فإذا نجحت لا يغسل هذا السائق يديه إلا بماء الاستبداد، فلا تستفيد أيضا شيئًا، إنما تستبدل مرضا جديدا[٢] بمرض مزمن، وربما تنال الحرية عفوا فكذلك لا تستفيد منها شيئًا لأنك لا تعرف طعمها فلا تهتم بحفظها، فلا تلبث الحرية أن تنقلب إلى فوضى، وهى إلى استبداد مشوش أشد وطأة، كالمريض إذا انتكس. ولهذا قرر الحكماء أن الحرية التى تنفع الأمة هى التى تحصل عليها بعد الاستعداد لقبولها، **وأما التى تحصل على أثر ثورة حمقاء فقلما تفيد شيئا، لأن الثورة غالبا**

---

(١) المصلح والأديب الإيطالى «ألفيرى فيتريو» (Alfieri Vittoria) (١٧٤٩ ـ ١٨٠٣م). وفى مقدمة «طبائع الاستبداد» إشارة إلى أنه مصدر من مصادر اقتباس الكواكبى فى هذا الموضوع.

(٢) فى الأصل المنقح: حد، وما أثبتناه عن الطبعة الأولى.

تكتفى بقطع شجرة الاستبداد ولا تقتلع جذورها، فلا تلبث أن تنبت وتنمو وتعود أقوى مما كانت أولا.

فإذا وجد فى الأمة الميتة من تدفعه شهامته للأخذ بيدها والنهوض بها فعليه أولا: أن يبث فيها الحياة وهى العلم، أى علمها بأن حالتها سيئة وأن[1] بالإمكان تبديلها بخير منها، فإذا هى علمت يبتدئ فيها الشعور بآلام الاستبداد. ثم يترقى هذا الشعور بطبعه من الآحاد إلى العشرات، إلى إلى . . . حتى يشمل أكثر الأمة وينتهى بالتحمس ويبلغ بلسان حالها إلى منزلة قول الحكيم المعرى:

إذا لم تقم بالعدل فينا حكومة   فنحن على تغييرها قُدراء

وهكذا ينقذف فكر الأمة فى واد ظاهر الحكمة يسير كالسيل، لا يرجع حتى يبلغ منتهاه.

ثم إن الأمم الميتة لا يندر فيها ذوو الشهامة، إنما الأسف أن يندر فيها من يهتدى فى أول نشأته إلى الطريق الذى به يحصل على المكانة التى تمكنه فى مستقبله من نفوذ رأيه فى قومه. وإنى أنبه فكر الناشئة العزيزة على أن من يرى منهم فى نفسه استعدادا للمجد الحقيقى فليحرص على الوصايا الآتية البيان:

١ ـ أن يجهد فى ترقية معارفه مطلقا، لا سيما فى العلوم النافعة الاجتماعية كالحقوق والسياسة والاقتصاد والفلسفة العقلية، وتاريخ قومه الجغرافى والطبيعى والسياسى، والإدارة الداخلية والإدارة الحربية، فيكتسب من أصول وفروع هذه الفنون ما يمكنه إحرازه بالتلقى، وإن تعذر فبالمطالعة مع التدقيق.

٢ ـ أن يتقن أحد العلوم التى تكسبه فى قومه موقعا محترما وعلميا مخصوصا كعلم الدين والحقوق، أو الإنشاء، أو الطب.

٣ ـ أن يحافظ على آداب وعادات قومه غاية المحافظة، ولو أن فيها بعض أشياء سخيفة.

٤ ـ أن يقلل اختلاطه مع الناس، حتى مع رفقائه فى المدرسة، وذلك حفظا للوقار وتحفظا من الارتباط القوى مع أحد كيلا يسقط تبعا لسقوط صاحب له.

---

(١) فى الأصل المنقح: وإنما، ولا وجود لهذه الكلمة فى الطبعة الأولى.

٥ ـ أن يتجنب كليا مصاحبة الممقوت عند الناس، لا سيما الحكام، ولو كان ذلك المقت بغير حق.

٦ ـ أن يجهد ما أمكنه فى كتم مزيته العلمية على الذين هم دونه فى ذلك العلم. لأجل أن يأمن غوائل حسدهم. إنما عليه أن يظهر مزيته لبعض من هم فوقه بدرجات كثيرة.

٧ ـ أن يتخير له بعض من ينتمى إليه من الطبقة العليا، بشرط: ألاّ يكثر التردد عليه، ولا يشاركه فى شؤونه، ولا يظهر له الحاجة، ويتكتم فى نسبته إليه.

٨ ـ أن يحرص على الإقلال من بيان آرائه، وألا تؤخذ[1] عليه تبعة رأى يراه أو خبر يرويه.

٩ ـ أن يحرص على أن يُعرف بحسن الأخلاق، لا سيما الصدق والأمانة والثبات على المبادئ.

١٠ ـ أن يظهر الشفقة على الضعفاء. والغيرة على الدين، والعلاقة بالوطن.

١١ ـ أن يتباعد ما أمكنه من مقاربة المستبد وأعوانه إلا بمقدار ما يأمن به فظائع شرهم إذا كان معرضا لذلك.

فمن يبلغ سن الثلاثين فما فوق حائزا على الصفات المذكورة، يكون قد أعد نفسه على أكمل وجه لإحراز ثقة قومه عندما يريد فى برهة قليلة، وبهذه الثقة يفعل ما لا تقوى عليه الجيوش والكنوز. وما ينقصه من هذه الصفات ينقص من مكانته، ولكن قد يستغنى بمزيد كمال بعضها عن فقدان بعضها الآخر أو نقصه. كما أن الصفات الأخلاقية قد تكفى فى بعض الظروف عن الصفات العلمية كلها ولا عكس. وإذا كان المتصدى للإرشاد السياسى فاقد الثقة فقدانا أصليا أو طارئا، يمكنه أن يستعمل غيره ممن تنقصه الجسارة والهمة والصفات العلمية.

والخلاصة أن الراغب فى نهضة قومه، عليه أن يهيئ نفسه ويزن استعداده، ثم يعزم متوكلا على الله فى خلق النجاح.

---

(١) فى الأصل المنقح: يؤخذ، ولا وجود لهذه العبارة فى الطبعة الأولى.

ومبنى قاعدة أن الاستبداد لا يقاوم بالشدة، إنما يقاوم بالحكمة والتدرج هو:

أن الوسيلة الوحيدة الفعالة لقطع دابر الاستبداد هى ترقى الأمة فى الإدراك والإحساس، وهذا لا يتأتى إلا بالتعليم والتحميس. ثم إن اقتناع الفكر العام وإذعانه إلى غير مألوفه، لا يتأتى إلا فى زمن طويل، لأن العوام مهما ترقوا فى الإدراك لا يسمحون باستبدال العافية بالقشعريرة إلا بعد التروى المديد، وربما كانوا معذورين فى عدم الوثوق والمسارعة لأنهم ألفوا ألاّ يتوقعوا من الرؤساء والدعاة إلا الغش والخداع غالبا. ولهذا كثيرا ما يحب الأسراء المستبد الأعظم إذا كان يقهر معهم بالسوية الرؤساء والأشراف، وكثيرا ما ينتقم الأسراء من الأعوان فقط ولا يمسون المستبد بسوء، لأنهم يرون ظالمهم مباشرة هم الأعوان دون المستبد، وكم أحرقوا من عاصمة لأجل محض التشفى بإضرار أولئك الأعوان.

ثم إن الاستبداد محفوف بأنواع القوات التى فيها قوة الإرهاب بالعظمة وقوة الجند، لا سيما إذا كان الجند غريب الجنس، وقوة المال، وقوة الألفة على القسوة، وقوة رجال الدين، وقوة أهل الثروات، وقوة الأنصار من الأجانب، فهذه القوات تجعل الاستبداد كالسيف لا يقابل بعصا الفكر العام الذى هو فى أول نشأته يكون أشبه بغوغاء، ومن طبع الفكر العام أنه إذا فار فى سنة يغور فى سنة، وإذا فار فى يوم يغور فى يوم، بناء عليه يلزم لمقاومة تلك القوات الهائلة مقابلتها بما يفعله الثبات والعناد المصحوبان بالحزم والإقدام.

الاستبداد لا ينبغى أن يقاوم بالعنف، كى لا تكون فتنة تحصد الناس حصدا. نعم، الاستبداد قد يبلغ من الشدة درجة تنفجر عندها الفتنة انفجارا طبيعيا، فإذا كان فى الأمة عقلاء يتباعدون عنها ابتداء، حتى إذا سكنت ثورتها نوعا وقضت وظيفتها فى حصد المنافقين، حينئذ يستعملون الحكمة فى توجيه الأفكار نحو تأسيس العدالة، وخير ما تؤسس يكون بإقامة حكومة لا عهد لرجالها بالاستبداد ولا علاقة لهم بالفتنة.

العوام لا يثور غضبهم على المستبد غالبا إلاّ عقب أحوال مخصوصة مهيجة فورية. منها:

١ ـ عقب مشهد دموى مؤلم يوقعه المستبد على مظلوم يريد الانتقام لناموسه.

٢ ـ عقب حرب يخرج منها المستبد مغلوبا، ولا يتمكن من إلصاق عار الغَلَب بخيانة القواد.

٣ ـ عقب تظاهر المستبد بإهانة الدين إهانة مصحوبة باستهزاء يستلزم حدة العوام.

٤ ـ عقب تضييق شديد عام مقاضاة لمال كثير لا يتيسر إعطاؤه حتى على أواسط الناس.

٥ ـ فى حالة مجاعة أو مصيبة عامة لا يرى الناس فيها مواساة ظاهرة من المستبد.

٦ ـ عقب عمل للمستبد يستفز الغضب الفورى، كتعرضه لناموس العرض، أو حرمة الجنائز فى الشرق، وتحقيره القانون أو الشرف الموروث فى الغرب.

٧ ـ عقب حادث تضييق يوجب تظاهر قسم كبير من النساء فى الاستجارة والاستنصار.

٨ ـ عقب ظهور موالاة شديدة من المستبد لمن تعتبره الأمة عدوا لشرفها.

إلى غير ذلك من الأمور المماثلة لهذه الأحوال التى عندها يموج الناس فى الشوارع والساحات، وتملأ أصواتهم الفضاء، وترتفع فتبلغ عنان السماء، ينادون: الحق الحق، الانتصار للحق، الموت أو بلوغ الحق.

المستبد مهما كان غبيا لا تخفى عليه تلك المزالق، ومهما كان عتيا لا يغفل عن اتقائها، كما أن هذه الأمور يعرفها أعوانه ووزراؤه.

فإذا وجد منهم بعضٌ يريدون له التهلكة يهوّرونه على الوقوع فى إحداها، ويلصقونها به خلافا لعادتهم فى إبعادها عنه بالتمويه على الناس. ولهذا يقال: إن رئيس وزراء المستبد، أو رئيس قواده، أو رئيس الدين عنده، هم أقدر الناس على الإيقاع به، وهو يداريهم تحذرا من ذلك، وإذا أراد إسقاط أحدهم فلا يوقعه إلا بغتة.

لمثيرى الخواطر على الاستبداد طرائق شتى يسلكونها بالسر والبطء، يستقرون تحت ستار الدين، فيستنبتون غابة الثورة من بذرة أو بذرات يسقونها بدموعهم فى الخلوات، وكم يلهون المستبد بسوقه إلى الاشتغال بالفسوق والشهوات، وكم

يغررونه برضاء الأمة عنه، ويجسّرونه على مزيد التشديد، وكم يحملونه على إساءة التدبير، ويكتمونه الرشد، وكم يشوشون فكره بإرباكه مع جيرانه وأقرانه، يفعلون ذلك وأمثاله لأجل غاية واحدة، هى إبعاده عن الانتباه إلى سد الطريق التى فيها يسلكون. أما أعوانه، فلا وسيلة لإغفالهم عن إيقاظه غير تحريك أطماعهم المالية مع تركهم ينهبون ما شاؤوا أن ينهبوا.

ومبنى قاعدة أنه يجب قبل مقاومة الاستبداد تهيئة ماذا يستبدل بالاستبداد هو:

أن معرفة الغاية شرط طبيعى للإقدام على كل عمل، كما أن معرفة الغاية لا تفيد شيئا إذا جُهل الطريق الموصل إليها، والمعرفة الإجمالية فى هذا الباب لا تكفى مطلقا، بل لابد من تعيين المطلب والخطة تعيينا واضحا موافقا لرأى الكل، أو لرأى الأكثرية التى هى فوق ثلاثة الأرباع عددا أو قوة بأس، وإلا فلا يتم الأمر، حيث إذا كانت الغاية مبهمة نوعا يكون الإقدام ناقصا نوعا، وإذا كانت مجهولة بالكلية عند قسم من الناس أو مخالفة لرأيهم فهؤلاء ينضمون إلى المستبد فتكون فتنة شعواء، وإذا كانوا يبلغون مقدار الثلث فقط، تكون حينئذ الغلبة فى جانب المستبد مطلقا.

ثم إذا كانت الغاية مبهمة ولم يكن السير فى سبيل معروف، ويوشك أن يقع الخلاف فى أثناء الطريق، فيفسد العمل أيضا وينقلب إلى انتقام وفتن. ولذلك يجب تعيين الغاية بصراحة وإخلاص وإشهارها بين الكافة، والسعى فى إقناعهم واستحصال رضائهم بها ما أمكن ذلك. بل الأولى حمل العوام على النداء بها وطلبها من عند أنفسهم. وهذا سبب عدم نجاح الإمام على ومن وليه من أئمة آل البيت رضى الله عنهم، ولعل ذلك كان منهم لا عن غفلة، بل عن مقتضى ذلك الزمان من صعوبة المواصلات وفقدان البوستات المنتظمة والنشريات المطبوعة إذ ذاك.

والمراد أن من الضرورى تقرير شكل الحكومة التى يراد ويمكن أن تستبدل بالاستبداد، وليس هذا بالأمر الهين الذى تكفيه فكرة ساعات، أو فطنة آحاد، وليس هو بأسهل من ترتيب المقاومة والمغالبة. وهذا الاستعداد الفكرى النظرى

لا يجوز أن يكون مقصوا على الخواص. بل لا بد من تعميمه وعلى حسب الإمكان ليكون بعيدا عن الغايات ومعضودا بقبول الرأى العام.

* * *

وخلاصة البحث: أنه يلزم أولا تنبيه حس الأمة بآلام الاستبداد، ثم يلزم حملها على البحث فى القواعد الأساسية السياسية المناسبة لها، بحيث يشغل ذلك أفكار كل طبقاتها، والأولى أن يبقى ذلك تحت مخض العقول سنين بل عشرات السنين حتى ينضج تماما، وحتى يحصل ظهور التلهف الحقيقى على نوال الحرية فى الطبقات العليا، والتمنى فى الطبقات السفلى. والحذر كل الحذر من أن يشعر المستبد بالخطر، فيأخذ بالتحذر الشديد والتنكيل بالمجاهدين، فيكثر الضجيج، فيزيغ المستبد ويتكالب، فحينئذ إما أن تغتنم الفرصة دولة أخرى فتستولى على البلاد، وتجدد الأسر على العباد بقليل من التعب، فتدخل الأمة فى دور آخر من الرق المنحوس، وهذا نصيب أكثر الأمم الشرقية فى القرون الأخيرة، وإما أن يساعد الحظ بعدم وجود طامع أجنبى، وتكون الأمة قد تأهلت للقيام بأن تحكم نفسها بنفسها، وفى هذه الحال يمكن لعقلاء الأمة أن يكلفوا المستبد ذاته لترك أصول الاستبداد، واتباع القانون الأساسى الذى تطلبه الأمة. والمستبد الخائر القوى لا يسعه عند ذلك إلا الإجابة طوعا، وهذا أفضل ما يصادف. وإن أصر المستبد على القوة، قضوا بالزوال على دولته، وأصبح كل منهم راعيا وكل منهم مسئولا عن رعيته، وأضحوا آمنين، لا يطمع فيهم طامع، ولا يغلبون عن قلة، كما هو شأن كل الأمم التى تحيا حياة كاملة حقيقية. بناء عليه فليتبصر العقلاء، وليتق الله المغررون، وليعلم أن الأمر صعب، ولكن تصور الصعوبة لا يستلزم القنوط، بل يثير همة الرجل الأشم.

ونتيجة البحث: أن الله جلت حكمته قد جعل الأمم مسئولة عن أعمال من تُحكّمه عليها، وهذا حق. فإذا لم تحسن أمة سياسة نفسها أذلها الله لأمة أخرى تحكمها، كما تفعل الشرائع بإقامة القيّم على القاصر أو السفيه، وهذه حكمة. ومتى بلغت أمة رشدها، وعرفت للحرية قدرها، استرجعت عزها، وهذا عدل.

وهكذا لا يظلم ربك أحدا، إنما هو الإنسان يظلم نفسه، كما لا يذل الله قط أمة عن قلة، إنما هو الجهل يسبب كل علة.

وإنى أختم كتابى هذا بخاتمة بشرى، وذلك أن بواسق العلم وما بلغ إليه، تدل على أن يوم الله قريب. ذلك اليوم الذى يقل فيه التفاوت فى العلم وما يفيده من القوة، وعندئذ تتكافأ القوات بين البشر، فتنحل السلطة، ويرتفع التغالب، فيسود بين الناس العدل والتوادد، فيعيشون بشرا لا شعوبا، وشركات لا دولا. وحينئذ يعلمون ما معنى الحياة الطيبة: هل هى حياة الجسم وحصر الهمة فى خدمته؟ أم هى حياة الروح وغذاؤها الفضيلة؟! ويومئذ يتسنى للإنسان أن يعيش كأنه عالَم مستقل خالد، كأنه نجم مختص فى شأنه، مشترك فى النظام، كأنه ملك وظيفته تنفيذ أوامر الرحمن الملهمة للوجدان.

تم الكتاب بعونه تعالى.

* * *



رقم الإيداع ١٠٤٠١/ ٢٠٠٧
الترقيم الدولى ISBN 978 - 977 - 09 - 2047 - 9



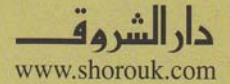
طبائع الاستبداد ومصارع الاستعباد

من أهم ما كتب عن الاستبداد فى عالمنا العربى!

عبد الرحمن الكواكبى (١٨٤٨ . ١٩٠٢) مفكر ومصلح ولد فى حلب، بدأ حياته بالعمل فى الصحافة داعيًا للإصلاح والقومية العربية، فتعرض لكثير من المتاعب من قِبَل الدولة العثمانية، فسجن عدة مرات، وعاش شريدًا يطوف العالم العربى داعيا إلى الحرية السياسية، والعدالة الاجتماعية، وتجديد الدين. له كتابان مشهوران يعتبر «طبائع الاستبداد ومصارع الاستعباد» أهمهما، ويقول فيه:

- لقد تمحص عندى أن أصل الداء هو: الاستبداد السياسى.. ودواؤه هو: الشورى الدستورية.
- من أقبح أنواع الاستبداد: استبداد الجهل على العلم.. واستبداد النفس على العقل!
- خلق الله الإنسان حرًا، قائده العقل.. فكفر.. وأبى إلا أن يكون عبدًا، قائده الجهل!!
- إن المستبد فرد عاجز، لا حول له ولا قوة إلا بأعوانه أعداء العدل وأنصار الجور.
- تراكم الثروات المفرطة، مولد للاستبداد، ومضر بأخلاق الأفراد.
- الاستبداد أصل لكل فساد.





www.shorouk.com